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**УВОДНЕ НАПОМЕНЕ**

Улога поверилачких органа, у нашем (романском) стечајном систему права, даје повериоцима најважнију улогу у одлучивању о методу и начину спровођења поступка, за разлику од германског јавноправног система у којем судови имају доминантну улогу.[[1]](#footnote-1)

Стечајно право Србије познаје два обавезна поверилачка органа у стечају: скупштину поверилаца и одбор поверилаца. Сличне поверилачке органе познају и многа друга стечајна законодавства, попут Аустрије, Албаније, Бугарске, Чешке, Пољске, Румуније, Словачке, Украјине.[[2]](#footnote-2) Овакав систем је уведен Законом о стечајном поступку. Пре овог закона, постојао је само један поверилачки орган (одбор поверилаца) и био је факултативног карактера. Увођење два обавезна органа је било мотивисано потребом јачања права поверилаца у стечајном поступку.

Скупштина поверилаца је орган у чијем раду учествују сви стечајни повериоци. Имајући у виду њену гломазност и трошкове које одржавање честих седница може проузроковати, закон је максимално растеретио надлежности овог органа. Из тог разлога је предвиђено формирање и другог органа, одбора поверилаца, који је замишљен као **оперативни орган**. Највећи број питања која су у надлежности поверилаца у стечајном поступку су сврстана у надлежности одбора поверилаца.

Устројство и функционисање поверилачких органа, саветодавних (одбор поверилаца), контролних и самосталних у одлучивању (скупштина и одбор поверилаца), предмет је и Закона о изменама и допунама Закона о стечају („Службени гласник РС“ број 113/2017) који је усвојила Народна скупштина РС 14.12.2017. године. Наведеним изменама и допунама унапређене су законске одредбе садржане како у Закону о стечају („Службени гласник РС”, бр. 104/09, 99/11 - др. закон и 71/12 - УС), тако и у Закону о изменама и допунама Закона о стечају („Службени гласник РС”, број 83/14), уведени су нови институти и имплементиране одредбе којима се обезбеђују услови за адекватнију и бољу примену већ постојећих института, ефикасније спровођење стечајног поступка и побољшање намирења поверилаца.

Овим изменама и допунама закона положај разлучних и заложних поверилаца је побољшан и то тако што је, на првом месту, разлучним повериоцима признато право учешћа у одбору поверилаца чији је један члан сада из реда разлучних поверилаца, на који начин је обезбеђено учешће и ових поверилаца у одлучивању о питањима из надлежности одбора поверилаца.

**СКУПШТИНА ПОВЕРИЛАЦА**

***Појам и настанак скупштине поверилаца***

Термином скупштина поверилаца Закон о стечајном поступку обухвата две појмовно и садржајно различите ствари. Назив скупштина поверилаца овај закон користи и за орган стечајног поступка и за рочишта на којима тај орган доноси одлуке.[[3]](#footnote-3)

Скупштина поверилаца, као орган стечајног поступка, настала је као последица опредељења да је имовина стечајног дужника у ствари имовина стечајних поверилаца у економском смислу, па из тога произлази и право поверилаца да управљају имовином. Доносећи кључне одлуке на рочишту, они изражавају своју вољу о судбини стечајног дужника и намирењу својих потраживања, а истовремено преузимају ризик сопствених одлука о начину спровођења стечајног поступка.

Скупштина поверилаца је орган стечајног поступка који до доношења наведеног закона није био предвиђен у законодавним решењима. Овим законом предвиђено је постојање овог органа, али су и прецизно одређена његова овлашћења. Најновијим изменама из 2017. године допуњене су одредбе које регулишу састав и функционисање овог органа.

***Састав скупштине поверилаца***

Скупштина поверилаца је орган стечајног поступка састављен од свих стечајних поверилаца, који функционише назависно од судских органа, а са искључивим циљем што повољнијег намирења свих чланова.

Разлучни повериоци могу учествовати у раду скупштине само до висине потраживања за која учине вероватним да ће се појавити као стечајни повериоци. Вероватност необезбеђеног потраживања разлучни повериоци могу доказивати достављањем процене вредности имовине која представља предмет разлучног права. Процена вредности мора бити сачињена од стране овлалашћеног проценитеља и не сме бити старија од годину дана.[[4]](#footnote-4)

Стечајни повериоци имају право, не и дужност, да учествују у раду скупштине поверилаца. Пријава потраживања није услов за учешће у раду скупштине поверилаца јер се иста конституише пре истека рока за пријављивање потраживања. По истеку законског рока за пријављивање потраживања, престаје чланство свим оним стечајним повериоцима који нису пријавили благовремено своје потраживање.

Право да учествује у раду скупштине има и поверилац коме је у целости оспорено потраживање. Он губи својство повериоца и члана у скупштини поверилаца ако у законом прописаном року не покрене парницу ради утврђивања оспореног потраживања, односно уколико парница ради утврђивања његовог оспореног потраживања буде правоснажно окончана у корист стечајног дужника.

***Конституисање скупштине поверилаца***

Оснивање скупштине поверилаца је први корак у заштити права поверилаца и заступању њихових интереса у стечајном поступку.[[5]](#footnote-5)

Упоредном анализом законодавних решења момента оснивања скупштине поверилаца може се закључити да је Закон о стечајном поступку прописивао да се скупштина поверилаца оснива најкасније на првом поверилачком рочишту. Ово решење је отварало могућност за формирање скупштине поверилаца на првој седници скупштине поверилаца заказаној од стране стечајног управника или стечајних поверилаца чија су укупна потраживања већа од 20% од укупног износа потраживања свих стечајних поверилаца, пре првог поверилачког рочишта[[6]](#footnote-6)

Према Изменама и допунама Закона о стечају из 2014. године, иста се не може формирати пре првог поверилачког рочишта.

Најновиним изменама обазбеђено да ће прва седница скупштине поверилаца увек бити одржана на првом поверилачком рочишту. Наиме, чланом 7. брисана је одредба става 4. члана 35. важећег Закона, чиме се ишло за тим да се законски обезбеди да ће прва седница скупштине поверилаца увек бити одржана на првом поверилачком рочишту.

Најновијим изменама и допунама Закона о стечају предвиђена је и измена члана 70. став 1. тачка 8) на начин да се додатно прецизира време одржавања прве седнице скупштине поверилаца.

***Сазивање седница скупштине поверилаца и руковођење***

Према ЗСП **стечајни судија** води седницу када он сазива прву скупштину поверилаца (на првом поверилачком рочишту), и то према правилима ЗПП –а, али и у случају када исту сазивају стечајни управник или стечајни повериоци, и то до момента избора председника скупштине поверилаца, који преузима руковођење. О току скупштине поверилаца води се записник. Скупштина поверилаца одлуку може да донесе само на седници, након што је свим учесницима омогућено расправљање о предлогу.[[7]](#footnote-7)

С тим у вези поставља се питање: „Да ли стечајни судија може и да укине одлуку скупштине поверилаца ако је она у супротности са заједничким интересом стечајних поверилаца, на захтев разлучног повериоца или стечајног управника?“ Став Слободана Спасића дао је потврдан одговор. Решење којим се укида одлука скупштине поверилаца од стране стечајног судије требало би да се јавно објави. Против те одлуке право на посебну жалбу има сваки разлучни поверилац, као и сваки стечајни поверилац и стечајни управник.

Надлежност за сазивање седнице скупштине поверилаца на првом поверилачком рочишту, када су на ранијој седници формирани органи (ЗСП), у формалном смислу има **председник скупштине поверилаца**.

Касније седнице скупштине поверилаца (ЗС) могу сазвати тзв. примарни сазивач – председник скупштине, на споствену иницијативу или иницијативу стечајних поверилаца, или секундарни сазивачи – **стечајни повериоци** чија су укупна потраживања већа од 20% од укупног износа потраживања свих стечајних поверилаца (случај када у року од 5 дана председник скупштине не усвоји предлог стечајних поверилаца за сазивање седнице).[[8]](#footnote-8)

Измене из 2014. године прописују да конститутивну седницу скупштине поверилаца сазива стечајни судија решењем о отварању стечајног поступка. Најновије измене стечајног закона – члана 35, представљају и усклађивање са одредбом става 1. члана 36. важећег Закона, којом је предвиђено да се решењем о отварању стечајног поступка истовремено сазива и (прва) седница скупштине поверилаца. На овај начин је искључена могућност да прву седницу скупштине поверилаца заказују друга лица осим стечајног судије (стечајни управник, повериоци са одређеном висином потраживања) и то пре одржавања првог поверилачког рочишта, што је у пракси стварало проблеме у смислу организације и одржавања такве седнице, као и обезбеђивања законитости њеног рада (пре свега по питању права гласа поверилаца, будући да само стечајни судија може утврдити вероватноћу постојања спорних или непријављених потраживања за сврхе гласања на седници скупштине поверилаца).

На првој седници скупштине поверилаца врши се избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

***Обавештавање о седницама скупштине поврилаца***

Стечајни повериоци се позивају на седницу скупштине поверилаца истицањем обавештења на огласној и електронској огласној табли суда и објављивањем у два високотиражна дневна листа која се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, осим ако скупштина поверилаца није донела одлуку о другачијем начину обавештавања.[[9]](#footnote-9)

Уколико није донета одлука о другачијем начину обавештавања, а дође се у ситуацију да нема средстава за објављивање огласа и позива за нову скупштину у два високотиражна дневна листа која се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, једина могућност да се повериоци обавесте о одржавању скупштине поверилаца јесте истицање обавештења на огласној и електронској огласној табли суда, на сајту канцеларије стечајног управника и лична достава сваком повериоцу на адресу. Међутим, за пуноважност донетих одлука на скупштини је битно да је испоштован кворум за одлучивање, а не начин обавештавања поверилаца.[[10]](#footnote-10)

***Доношење одлука скупштине поверилаца***

На скупштини поверилаца се гласа сразмерно висини потраживања. То практично значи да један поверилац, ако његово потраживање износи више од 67% потраживања која се учине вероватним, може сам да донесе одлуку, односно да значајно утиче на њено доношење, јер скупштина одлучује већином (до најновијих измена двотрећинском већином) присутних чланова, осим на гласању о банкротству. Будући да у моменту оснивања скупштине, потраживања нису утврђена, гласање се врши сразмерно потраживањима која повериоци пријаве на самој скупштини, при чему ће се узети у обзир и дотадашња сазнања стечајног управника и објективни показатељи из пословних књига дужника.

У вези са законским одредбама да се на скупштини гласа сразмерно висини потраживања, поставља се питање о којим потраживањима је реч? Да ли се гласа на основу висине пријављених потраживања или висине неоспорених потраживања? Уколико се гласа на основу висине пријављених потраживања ствара се простор за манипулације сваке врсте од стране поверилаца, који тиме могу преузети примат у одлучивању постављајући произвољне захтеве. Ако се, пак, гласа на основу неоспорених потраживања, њих практично и нема до истека рока за пријављивање, па ни до објективног рока у коме се стечајни управник може изјаснити.[[11]](#footnote-11) Нарочита дилема остаје код поверилаца који су покренули парницу ради утврђивања оспореног потраживања.

Да би на првом поверилачком рочишту била донета одлука о банкротству стечајног дужника за њу морају гласати стечајни повериоци који учине вероватним да њихова потраживања износе више од 50% њихових укупних потраживања. Најновијим изменама и допунама стечајног закона, наиме, извршена је измена одредбе става 4. у члану 36. тако што је предвиђено да ће стечајни судија донети решење о банкротству, уколико стечајни повериоци за чија потраживања се учини вероватним да износе више од 50% (уместо досадашњих 70%) укупних потраживања стечајних поверилаца одлуче да се стечајни поступак одмах настави банкротством. Тиме је омогућено да се одлука о банкротству донесе увек када за спровођење реорганизације није заинтересована барем обична већина стечајних поверилаца, што је и логично будући да се у том случају оправдано може претпоставити да не би постојала ни потребна већина за изгласавање било ког плана реорганизације у класи стечајних поверилаца.

На првом поверилачком рочишту може да гласа и разлучни поверилац као стечајни поверилац ако достави писмену изјаву о одрицању од дела разлучног права стечајном судији и управнику, заједно са свежом проценом вредности предмета разлучног права и доказом да је поднет захтев за брисање адекватног дела терета надлежном регистру.

***Надлежности скупштине поверилаца***

Скупштина поверилаца је надлежна да одлучује о банкротству стечајног дужника на првом поверилачком рочишту, а имајући у виду извештај стечајног управника о економско финансијском положају стечајног дужника.

Наведени поверилачки орган бира и опозива председника скупштине поврилаца и чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца, надзире њихов рад, мења њихов састав када процени да за тим постоји потреба. Ова надлежност скупштине поверилаца је, наиме, измењена најновијим изменама и допунама стечајног закона и усклађена са одредбом којом се у одбор поверилаца „уводи“ и разлучни поверилац.[[12]](#footnote-12)

Чланом 37. Закона о стечају у надлежност овог органа су стављене и: надлежност разматрања извештаја стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе, као и извештаја одбора поверилаца, те вршење других послова.

**ОДБОР ПОВЕРИЛАЦА**

***Састав одбора поверилаца***

Чланови одбора поверилаца морају бити повериоци стечајног дужника. Међутим, национална законодавства се разликују у одговору на питање да ли сваки поверилац може да буде члан одбора поверилаца. Одговор у основи зависи од улоге коју овај орган има у стечајном поступку.

Закон о стечајном поступку је тако увео забрану именовања запослених у одбор поверилаца. Овакав приступ је био потпуно погрешан јер одбор поверилаца треба да репрезентује интересе свих стечајних поверилаца. Због тога Закон о стечају укида ову забрану, али уводи и ограничење према коме повериоци који су истовремено и запослени или бивши запослени код стечајног дужника не могу имати више од једног члана одбора поверилаца.[[13]](#footnote-13)

Изменама члана 38. из 2014. године прописано је да међусоно повезана лица, која нису повезана са стечајним дужником, могу имати само једног члана одбора поверилаца. Повериоци који су, пак, повезани са стечајним дужником у смислу овог закона, сем лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, не могу уопште бити чланови одбора поверилаца.

Са друге стране, српско законодавство је до најновијих измена закона из 2017. године прихватало становиште/предвиђало ограничење да чланови одбора повериоца могу бити само стечајни повериоци.

***Избор чланова одбора поверилаца и престанак чланства***

***Избор чланова одбора поверилаца***

Постоје законодавства код којих чланове одбора поверилаца бира суд, по сопственој иницијативи, на захтев поверилаца или на захтев стечајног управника.

У српском законодавству стечајни судија и стечајни управник немају никакву улогу у поступку избора чланова одбора поверилаца.

ЗСП је прописивао да скупштина поверилаца на првој седници или на првом поверилачком рочишту бира одбор поверилаца. Број чланова одбора поверилаца одређивала је скуптшина, с тим што је тај број морао бити непаран, и не већи од 9.

Члан 9. Закона о изменама и допунама Закона о стечају из 2017. године предвиђа измену у назначеном погледу тако што у члану 37. став 1. тачка 2) прописује да је скупштина поверилаца овлашћена да бира и опозива само чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца. Чланом 10. ових измена предвиђено је да је један члан одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца, који је и биран од стране разлучних поверилаца.

Члан 10. најновијих измена и допуна предвиђа измену члана 38. у ставу 1. и то тако што прописује да скупштина поверилаца на првом поверилачком рочишту бира само чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца. Кроз став 1. је извршено и појашњење, у циљу прецизирања могућности да се за чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца бирају они обезбеђени повериоци у односу на необезбеђени део потраживања. Допуном извршеном кроз нов став 2. предвиђено је да стечајни судија посебним закључком констатује састав одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца. На овај начин се постиже већа правна сигурност и транспарентност поступка.

Чланови одбора поверилаца бирају председника одбора поверилаца.

***Престанак чланства***

До престанка чланства може доћи отказом самог члана одбора поверилаца, његовим разрешењем, као и услед оспоравања потраживања у целости – ако члан одбора поверилаца није покренуо парницу у законском року и о томе обавестио стечајног управника или је таква парница правоснажнно окончана у корист стечајног дужника.

Закон о стечајном поступку је прописивао да члана одбора поверилаца разрешава **скупштина поверилаца** или **стечајно веће** уколико не извршава своје обавезе утврђене законом. Претпостављало се да стечајно веће разрешава члана одбора поверилаца на образложени предлог стечајног повериоца, стечајног управника или стечајног судије. У случају разрешења или оставке члана одбора повериоца, одбор може да кооптира новог члана коме мандат траје до првог наредног заседања скупштине на којој ће се изабрати нови члан одбора поверилаца.[[14]](#footnote-14)

И у каснијим законодавним решењима као основ за разрешење фигурира неизвршавање обавеза прописаних законом. По правилу, члана одбора поверилаца разрешава **скупштина поверилаца**. Међутим, у ретким случајевима, када члан поверилаца има подршку скупштине, а не извршава своје обавезе, дозвољено је и разрешење од стране **стечајног судије**.[[15]](#footnote-15) Предлог за разрешење може поднети стечајни поверилац, стечајни управник, стечајни судија по службеној дужности, а најновијим изменама закона и разлучни поверилац.

Најновија измена става 10. члана 38. Закона о стечају предложена је у циљу усаглашавања предложених решења и става 1. истог члана. У циљу спречавања злоупотребе положаја члана одбора поверилаца и повећања ефикасности стечајног поступка, предвиђено је да **стечајни судија** може разрешити члана одбора поверилаца који не извршава обавезе прописане законом или за случај да је члан одбора поверилаца изабран супротно одредбама закона. Поред тога, на овај начин се повећава активно учешће поверилаца изабраних у одбор поверилаца, чиме се овом органу омогућава и да допринесе ефикасном спровођењу поступка. Изменом досадашњег става 11. омогућено је да и члан одбора поверилаца, чије је потраживање оспорено у делу, али не у целости, остане члан одбора поверилаца. Предложеном изменом се спречава промена чланова одбора поверилаца која је могућа у релативно кратком року након формирања истог. С обзиром да чланство у одбору поверилаца није условљено висином потраживања односног члана одбора поверилаца, нема основа да чланство у одбору поверилаца престане уколико је потраживање тог повериоца само делимично оспорено. На овај начин се омогућава и већа правна сигурност органа стечајног поступка и смањује, могућа, зависност чланства у одбору поверилаца од поступања стечајног управника.

Када, пак, стечајном судији стигне поднесак са доказима да је изабрани члан одбора поверилаца повезано лице са стечајним дужником (уколико тај члан одбора поверилаца не да оставку), стечајни судија ће разрешити члан одбора поверилаца, без обзира што то није изричито прописано у члану 38. Закона о стечају јер је стечајни судија дужан да контролише да се стечајни поступак спроводи законито, па самим тим и законитост формирања поверилачких органа. [[16]](#footnote-16)

Према изменама и допунама стечајног закона из 2017. године, разлучни повериоци могу на свом састанку, у било ком тренутку, разрешити члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца и изабрати новог члана одбора поверилаца.[[17]](#footnote-17)

***Формирање одбора поверилаца од стране суда***

Измене из 2014. године су дефинисале поступање када се на првом поверилачком рочишту не формирају поверилачки органи. У закону, пре најновијих измена и допуна, у тој ситуацији дужност одбора поверилаца вршило је пет поверилаца чија су појединачна необезбеђена потраживања највећа, али су из круга наведених лица била искључена лица повезана са стечајним дужником, којима је изричито забрањено да врше дужност у одбору поверилаца.

Чланом 11. Закона о изменама и допунама Закона о стечају из 2017. године предвиђена је допуна члана 38. Наиме, чланом 38а и 38б регулисано је питање избора и учешћа разлучних поверилаца у одбору поверилаца и формирање одбора поверилаца од стране суда. Осим што представља конкретно спровођење непосредно већег учешћа и побољшање положаја разлучних поверилаца, ова одредба регулише поступање разлучних поверилаца приликом избора члана одбора поверилаца с обзиром на специфичност њиховог права и положаја. Тако је предвиђено да разлучни повериоци, без обзира да ли су до дана одржавања поверилачког рочишта поднели пријаву потраживања, бирају једног члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца. Процена вероватноће намирења потраживања разлучног повериоца се врши у складу са важећим ставом 3. члана 35. Закона о стечају, а разлучни повериоци гласају сразмерно висини дела потраживања за који стечајни судија утврди да постоји вероватноћа његовог намирења из оптерећене имовине. Одлука се доноси већином гласова присутних разлучних поверилаца. Допуном је дато право разлучним повериоцима да, у сваком тренутку, могу разрешити изабраног члана одбора повериоца и изабрати новог члана. У случају, пак, да члану одбора поверилаца престане чланство у одбору поверилаца, ови су дужни да у року од 30 дана од таквог престанка чланства, изаберу новог члана. У циљу спречавања злоупотреба, предвиђено је да ће одбор поверилаца, уколико разлучни повериоци не изаберу новог члана и о томе доставе обавештење, кооптирати новог члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца. Алтернативно, опет у циљу спречавања злоупотреба, предвиђено је да ће одбор поверилаца изабрати члана из реда стечајних поверилаца, уколико кооптирани или други одређени разлучни поверилац не прихвати избор одбора поверилаца. Члан 38а предвиђа нови модел састава и избора одбора поверилаца, дајући право учешћа разлучним повериоцима, чиме се обезбеђује и адекватна заступљеност поверилаца у одбору поверилаца. Уважена је чињеница и стављен је акценат на томе да су разлучни повериоци - повериоци стечајног дужника који према истом имају потраживање, са специфичношћу да је такво потраживање обезбеђено. Са друге стране, прецизним механизмом избора члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца, спречене су могућности злоупотребе овог права и застоја у формирању органа стечајног поступка.

Овај закон кроз нови члан 38б регулише ситуацију када на првом поверилачком рочишту нису изабрани чланови одбора поверилаца. Члан је конципиран на начин да се право стечајних поверилаца, као већинских у одбору поверилаца, у потпуности реализује кроз четири стечајна повериоца која ће вршити дужност чланова одбора поверилаца, и једног разлучног повериоца са највећим износом потраживања, за који постоји вероватноћа намирења из оптерећене имовине, по процени стечајног судије. На овај начин обезбеђено је већинско учешће стечајних поверилаца, али и учешће разлучних поверилаца, а задржана је забрана учешћа у одбору поверилаца лицима повезаним са стечајним дужником. Чланом је регулисана и ситуација када стечајни дужник нема разлучне повериоце, у ком случају дужност чланова одбора поверилаца врши пет стечајних поверилаца.

***Седнице одбора поверилаца***

***Руковођење и сазивање***

Радом одбора поверилаца руководи председник одбора поверилаца, кога бирају чланови одбора поверилаца. Одбор поверилаца може доносити одлуке само на седницама, а председник је једино активно легитимисан да их заказује, и то по сопственој иницијативи или када то затражи више од половине чланова. Инертност одбора поверилаца, пак, у ситуацији када председник одбора поверилаца у року од 15 дана од дана добијања предлога више од половине чланова одбора поверилаца не закаже седницу одбора поверилаца, превазиђена је изменама из 2014. године, којима је додат став 3. члана 39. Закона о стечају и предвиђено да у том случају предлагачи могу да закажу седницу и предложе дневни ред.[[18]](#footnote-18)

Најновијим изменама из 2017. године, пак, предвиђена је допуна члана 39. у ставу 2. на начин да се члану одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца даје право да захтева одржавање седнице одбора поверилаца. На овај начин се учешће разлучног повериоца у одбору поверилаца чини ефикаснијим, јер се спречава да ово учешће буде само формалног карактера, без могућности вршења конкретних радњи.

У погледу измене става 5 овог члана, најновијим изменама стечајног закона из 2017. године присуство стечајног управника на седницама одбора поверилаца је сведено искључиво на ситуације када је такво присуство неопходно из законом предвиђених разлога. На овај начин се рад одбора поверилаца чини независнијим и онемогућава било какав утицај стечајног управника на рад и одлучивање одбора поверилаца.

Стечајни судија не може да присуствује седницама одбора поверилаца.

***Број чланова одбора поверилаца***

Изменом члана 38. став 3. Закона о стечају (2017. године) одбор поверилаца броји, уместо досадашњих девет, максимално седам чланова, чиме је уважена чињеница учешћа разлучних поверилаца у одбору поверилаца.

***Обавеза достављања адресе***

Поверилачки органи имају обавезу отварања својих интернет адреса, као и обавезу да их доставе суду и стечајном управнику, чиме се скраћује време за одлучивање одбора поверилаца и спровођење мера од стране стечајног управника за које су потребна мишљења и сагласност одбора поверилаца, јер чланови **немају могућност да одбију пријем** поднесака редовном поштом.[[19]](#footnote-19)

Измене досадашњег става 8. члана 38. Закона о стечају (из 2017. године) предложене су у циљу **смањења трошкова** које чланови одбора поверилаца имају достављањем контакт података свим повериоцима стечајног дужника, имајући у виду да овај број може бити изузетно велики. Поред тога, уведена је обавезе достављања суду и стечајном управнику не само електронске адресе за комуникацију, већ и других контакт података (адреса и телефон), чиме **се спречавају могуће злоупотребе** од стране појединих чланова одбора поверилаца и повећава флексибилност у раду одбора поверилаца.

***Доношење одлука одбора поверилаца***

На седницама се гласа по главама. Сваки члан одбора поверилаца има један глас, независно од висине потраживања.Одлука одбора поверилаца се сматра донетом када је за њу гласало више од половине свих чланова одбора поверилаца (апсолутна већина). У случају једнаког броја гласова (због одсуства неког члана са седнице или због његове суздржаности при гласању), одлучујући је глас председника одбора поверилаца. Правило о одлучујућем гласу председника одбора поверилаца је некритички преузето из упоредних стечајних законодавстава, која као услов за доношење пуноважних одлука постављају релативну већину присутних чланова. У нашем систему, где се тражи апсолутна већина за доношење пуноважних одлука, целисходно би било укинути правило о одлучујућем гласу председника одбора поверилаца или апсолутну већину за доношење одлука заменити релативном већином присутних, уз обавезно увођење кворума.[[20]](#footnote-20)

Ради несметаног функционисања овог органа закон је предвидео могућност замене члана одбора повериоца на седници – односно његовог гласа од стране заступника са специјалним пуномоћјем.

***Надлежности одбора поверилаца***

Надлежност одбора поверилаца може се посматрати са аспекта функција које овај орган обавља у стечајном поступку - надзорна и саветодавна функција, односно са аспекта његових права и обавеза.

У праву Србије све надлежности одбора поверилаца могу се поделити у следећих шест основних категорија: давање или ускраћивање сагласности на радње стечајног управника, давање мишљења на радње стечајног управника (о признању оправданих мањкова приликом инвентарисања), подношење обавезујућих предлога и захтева стечајном судији или стечајном управнику, подношење примедби и жалби (на решење о банкротству), прикупљање информација о стечајном поступку, извештавање скупштине поверилаца (подношење изваштаја о току стечајног поступка и стању стечајне масе).

Вршењем наведених надлежности одбор поверилаца директно утиче на ток стечајног поступка, као и на поступак уновчења имовине стечајног дужника.

Изменама из 2014. године је уведена новина да члан одбора поверилаца има право да о свом трошку ангажује једно или више стручних лица која ће извршити анализу пословања стечајног дужника пре или током стечајног поступка и анализу предузетих радњи од стране стечајног управника и сачинити извештај који се без одлагања доставља осталим члановима одбора поверилаца, стечајном судији и стечајном управнику и овлашћеној организацији - **контролна функција одбора поверилаца**.[[21]](#footnote-21)

Иста се огледа и у подношењу писмених **примедби стечајном судији на рад стечајног управника** у року од 5 дана од дана сазнања за појединачну радњу и у праву на увид у записнике, налазе вештака и друга акта која се налазе у стечајном предмету.

Стечајни управник је дужан да члановима одбора поверилаца омогући потпуни увид у пословну документацију, билансну и ванбилансну евиденцију, уколико они захтевају да, на основу права из члана 40. став 3. Закона о стечају, самостално и независно анализирају ток пословања пре стечаја и у току стечаја.[[22]](#footnote-22)

***Примедбе***

Чланом 37. Закона о изменама и допунама Закона о стечају извршене су измене члана 133. важећег закона. Измене овог члана предвиђају и да се примедба може уложити и **на метод продаје**. Став 5. (који је поста став 6) уводи разлику између права на примедбу које имају разлучни, односно заложни повериоци (по ставу 4. који постаје став 5) од права на примедбу које имају остали учесници у стечајном поступку (одбор поверилаца, сваки поверилац и сва остала заинтересована лица за предметну имовину), будући да се њихово право на примедбу везује за непоштовање било које одредбе Закона о стечају или националних стандарда. Овакво решење ефективно омогућава право на правно средство и заинтересованим понуђачима, односно потенцијалним купцима имовине која се нуди на продају (што је уређено и ставом 13), што је до сада било нерегулисано и стварало значајне проблеме у пракси (заинтересовани понуђач није имао никакву могућност да примедбује на незаконито поступање стечајног управника који, рецимо, погодује неког од понуђача). При томе, сада је изменама става 6. (који постаје став 7) направљена значајна промена у току самог поступка, забраном да се продаја спроведе пре доношења одлуке стечајног судије по свакој уложеној примедби (независно од тога каква ће одлука бити), чиме ће стечајни управници бити принуђени да поштују рокове за доставу обавештења о продаји јер ће постојати ефикасна индиректна санкција одлагања продаје ако, рецимо, учесници у поступку не буду имали законом предвиђени рок за улагање такве примедбе на располагању. Овим се постиже и ефикасније одлучивање стечајног суда о примедбама, будући да је пракса показала да то није увек био случај и да у одређеним ситуацијама у пракси до одржавања продаје уопште није одлучено о примедби или предлогу за повољније уновчење, када је надаље одлука по том питању постајала беспредметна (јер се продаја није могла поништити).

***Предлог - Разрешење стечајног управника***

Код одредаба члана 32. Закона о стечају, којима је регулисано разрешење стечајног управника, односно могућност и обавеза разрешења у одређеним ситуацијама, до најновијих измена из 2017. године, није био довољан само захтев ¾ чланова одбора поверилаца за разрешење, већ је било потребно да при разрешењу на предлог одбора поверилаца, уз истовремено именовање новог стечајног управника, за који се изјаснило најмање ¾ чланова одбора поверилаца, стечајни судија у сваком конкретном случају цени да ли постоји неки од разлога за разрешење, при чему није везан разлозима за разрешење из става 1 истог члана.

Предлог за разрешење је било могуће поднети на првом поверилачком рочишту или најкасније 60 дана од дана његовог одржавања.[[23]](#footnote-23)

Чланом 5. Закона о изменама и допунама Закона о стечају из 2017. године измењен је члан 32. важећег Закона у ставу 3. тако што је брисан део одредбе којим је предвиђено да се разрешење стечајног управника од стране одбора поверилаца може спровести само ако „постоје други разлози који су у вези са испуњавањем обавеза стечајног управника“. У светлу предложене измене, пошло се од тога да одбору поверилаца - као органу стечајног поступка који представља и заступа интересе свих поверилаца који су заинтересовани за ефикасно спровођење стечајног поступка - треба обезбедити несметано право да, без формалних ограничења, разматра поступање стечајног управника и кроз право на разрешење стечајног управника и именовање новог обезбеди ефикасније вођење стечајног поступка, будући да се стечај пре свега спроводи у циљу намирења поверилаца. Закон стога оставља управо органу поступка који представља интересе поверилаца да несметано и без обавезе било каквог доказивања кршења прописа одлучи о томе да ли је задовољан радом стечајног управника или евентуално сматра да постоји неки други стечајни управник који тај посао може радити ефикасније. Брисањем става 4, у светлу такве логике, омогућава се одбору поверилаца да реализује ово право током целокупног стечајног поступка, уместо искључиво на првом поверилачком рочишту или у року од 60 дана након првог поверилачког рочишта. На тај начин, омогућена је додатна контрола над радом и поступањем стечајног управника, чиме се додатно обезбеђује и транспарентност поступка, али и то да стечајни управници, уместо само према суду, поступају одговорно и према повериоцима као коначним корисницима њихових професионалних услуга. У пракси се, наиме, показало да ова одредба (како пре тако и након измена из 2014. године) није у довољној мери коришћена, што се приписује томе да одбори поверилаца нису спремни да на самом почетку стечајног поступка мењају стечајне управнике без икаквог разлога, при чему губитак таквог права може деловати демотивишуће на стечајне управнике да током целог поступка задовољавају највише стандарде професије и обезбеде добру сарадњу и комуникацију са одбором поверилаца као оперативним поверилачким органом поступка.

***Давање сагласности***

Од примера када се тражи давање сагласности овог органа, потребно је навести решавање спорног односа путем медијације, прелиминарну и коначну награду стечајног управника, а као најспецифичнији пример - давање сагласности на радње од изузетног значаја.

***Радње од изузетног значаја***

У одредбама члана 28. Закона о стечају којима се дефинише како се предузимају радње од изузетног значаја, направљене су важне измене. Првобитне измене овог закона подразумевале су, уместо до тада дефинисаних радњи које предузима стечајни управник, а које значајније утичу на стечајну масу, нову дефиницију - **радње које предузима стечајни управник, а које имају или могу имати значајан утицај или последице на стечајну масу, као што су узимање кредита или зајмова, набавка опреме веће вредности, издавање у закуп** и сл, представљају радње од изузетног значаја. Истима је закуп први пут уврштен у радње од изузетног значаја. Регулишући предузимање наведених радњи у току стечаја наведеним изменама је предвиђено да стечајни управник мора писменим путем обавестити о намераваној радњи стечајног судију, најкасније 15 дана пре предузимања те радње, као и да свим члановима одбора поверилаца мора упутити захтев за давање сагласности за предузимање те радње у истом року. Питање инертности одбора поверилаца у циљу спречавања продужавања стечајног поступка законодавац је првобитно решио прописивањем рока од 8 дана од дана пријема обавештења стечајног управника да је у конкретном случају у питању предузимање радње од изузетног значаја, на коју треба одбор поверилаца да се сагласи. Пропуштањем одбора поверилаца да се у наведеном року изјасни, у смислу оспоравања наведене радње/ускраћивања сагласности или давања исте, сматраће се да је одбор поверилаца сагласан са предузимањем исте.

Чланом 3. Закона о изменама и допунама Закона о стечају из 2017. године извршена је допуна члана 28, и то новим ставовима: 2, 3. и 4. Тако је предузимање правног посла давања у закуп имовине стечајног дужника оптерећене разлучним или заложним правом ограничено сагласношћу разлучних, односно заложних поверилаца за случајеве када је предмет закупа оптерећен разлучним, односно заложним правом. Имајући у виду да су разлучни, односно заложни повериоци легитимно заинтересовани за очување предмета обезбеђења свог потраживања, као и за његово што је могуће раније уновчење, оваква сагласност се показује као потребна будући да се ради о правном послу којим се предмет закупа даје на коришћење трећем лицу, чиме се потенцијално, током трајања закупа, умањује његова вредност. Додатно, давање у закуп *de facto* најчешће одлаже уновчење такве имовине (услед тога што се на тај начин неретко финансирају фиксни месечни трошкови стечајног поступка), што је директно супротно начелу хитности стечајног поступка и легитимним интересима разлучног, односно заложног повериоца (који немају никакву корист од издавања у закуп, већ корист остварује стечајна маса), па се супротстављени интереси разлучних, односно заложних поверилаца, са једне стране, и стечајног управника и стечајних поверилаца, са друге стране, могу избалансирати на начин да се стечајном управнику не ускрати право на давање у закуп имовине под разлучним, односно заложним правом, али да се то његово право услови сагласношћу разлучних, односно заложних поверилаца. У циљу избегавања могућности злоупотребе предложеног права од стране оних разлучних, односно заложних поверилаца који немају основа да очекују било какво намирење из вредности такве имовине (будући да је њихово право обезбеђења нижег реда приоритета), предвиђенo је да се сагласност тражи само од разлучног, односно заложног повериоца који учини вероватним да се његово обезбеђено потраживање може намирити из оптерећене имовине (било делимично, било у целости), сходном применом одредбе члана 35. став 3. која прописује како се то може чинити за потребе гласања на скупштини поверилаца. Дакле, **предуслов** за коришћење овог права јесте **доказивање вероватноће намирења из имовине која је предмет издавања у закуп**. На тај начин се предупире могућност злоупотребе овог права. Истим чланом је даље предвиђен механизам којим је јасно нормирано поступање у случају изостанка такве сагласности, те је предвиђена и необорива претпоставка постојања сагласности разлучног, односно заложног повериоца за издавање у закуп у случају да се исти, из било ког разлога, не изјасни по примљеном обавештењу стечајног управника о давању у закуп оптерећене имовине на којој односни поверилац има заложно право, у прописаном року од осам дана. Дакле, овако постављеним решењем се обезбеђује ефикасност поступка прибављања сагласности, где се обавеза поступања намеће управо несагласним разлучним, односно заложним повериоцима, а не обавезује се стечајни управник да активно прибавља такве сагласности (што може бити дуготрајан поступак, посебно у случају разлучних односно заложних поверилаца који су привредна друштва са комплексном структуром одлучивања, попут банака). Предвиђени рок од 8 дана за изјашњење обезбеђеног повериоца је у духу хитности стечајног поступка, али се сматра да је, с обзиром на обавезу разлучног, односно заложног повериоца да докаже да постоји вероватноћа његовог намирења из предмета закупа само путем **процене вредности те имовине** која није старија од 12 месеци, евентуално продужење тог рока **за додатних 30 дана** у циљу прибављања такве процене оправдано практичним разлозима и да је у складу са основним принципом да се странци у поступку мора обезбедити могућност ефикасног коришћења права које јој закон признаје.

У вези са питањем издавања у закуп имовине стечајног дужника, постоје многобројне дилеме и специфичности. На једно од њих дат је одговор од стране судија привредних судова.

***Да ли стечајни управник, сходно члану 28. Закона о стечају, мора да има сагласност одбора поверилаца и да достави обавештење стечајном судији и за остајање при раније закљученим уговорима о закупу, који су закључени пре отварања стечајног поступка или је наведена сагласност и обавештење потребна само за закључење нових уговора о закупу имовине стечајног дужника након отварања стечајног поступка?***

У ситуацији када стечајни управник након отварања стечајног поступка констатује чињеницу да је имовина стечајног дужника дата у закуп трећим лицима, раскинуће такав уговор о закупу без сагласности одбора поверилаца када је очигледно да трећа лица не плаћају закупнину пре отварања стечаја или тамо где је висина закупнине испод тржишне цене. У супротном, стечајни управник може анексирати постојећи уговор о закупу у погледу времена трајања (најдуже до продаје имовине која је предмет закупа), за шта му је потребна сагласност одбора поверилаца у смислу члана 28. став 1. Закона о стечају. Уколико се, наиме, одбор поверилаца изјасни за остајање при раније закљученом уговору о закупу на индиректан начин, а то значи ако да сагласност на анекс уговора о закупу, онда се сагласио и на раније закључени уговор, а ако не да сагласност на анекс, онда се није сагласио ни на раније закључени уговор о закупу.

Уколико се стечајни управник одлучи да не врши измену раније закљученог уговора о закупу у погледу рока путем анекса, а предмет уговора је неки врло битан део имовине стечајног дужника или пак целокупна имовина стечајног дужника, за остајање таквог уговора о закупу потребна је сагласност одбора поверилаца у смислу члана 28. став 1. Закон о стечају, иако то није изричито предвиђено овом одредбом. Ово из разлога што је циљ стечајног поступка најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине, па је одбор поверилаца и дужан да се определи да ли да остане закључени ранији уговор о закупу са трећим лицем где се оно јавља као закупац под условима који су предвиђени тим уговором или не.[[24]](#footnote-24)

***Одговорност одбора поверилаца***

Чланови одбора поверилаца првенствено одговарају скупштини поверилаца која их је изабрала. Ако скупштина није задовољна радом неког члана, она може да га разреши и на његово место именује друго лице (случај се односи на стечајне повериоце као чланове одбора поверилаца, а не и на разлучног повериоца као члана одбора повериоца).

Осталим повериоцима, под условима крајње непажње и намере, одговарају за **накнаду штете** коју су проузроковали својим радом. Имајући у виду најновије измене закона, термин „остали повериоци“ треба тумачити у ширем смислу – исти се односи и на стечајне и на разлучне повериоце јер и једни и други имају представнике у одбору поверилаца.

Закон о стечају не прописује посебан рок застарелости потраживања накнаде штете према члану одбора поверилаца, што значи да ће се примењивати општи рок застарелости.

***Награда и накнада трошкова члановима одбора поверилаца***

Опште правило је да трошкове који настану током стечајног поступка повериоци сносе појединачно. Председник и чланови одбора поверилаца имају право на накнаду стварних и нужних трошкова које одређује стечајни судија. Стечајни судија, на захтев председника или чланова одбора, утврђује да ли су трошкови чија је накнада захтевана заиста настали, потом да ли је реч о нужним, односно целисходним трошковима поверилаца, и на крају одлучује о висини накнаде трошкова. Ова накнада сматра се трошком стечајног поступка.

Трошак је, наиме, нужан ако се ради о проузрокованом трошку од стране члана одбора поверилаца који је у конкретном случају био целисходан. Такав трошак, да би био одобрен од стране стечајног судије, мора бити и стваран – аргументован и поткрепљен конкретним доказима да је настао. Исплата одобрених трошкова ће зависити од прилива новчаних средстава на рачун стечајног дужника.[[25]](#footnote-25)

**ЗАВРШНЕ НАПОМЕНЕ**

Најновије измене и допуне Закона о стечају су извршене са јасним циљем – побољшање ефикасности поступања стечајних органа, како судских, тако и поверилачких. Разрадом појединих правних института и увођењем нових истакнут је значај скупштине поверилаца и одбора поверилаца, као и њихова активна и одлучујућа улога у начину спровођења стечајног поступка, његовом току, начину и методу уновчења имовине стечајног дужника, контроли поступања стечајног управника. На основу истих је реално очекивати да ће у скоријој будућности, када су у питању стечајни поступци на које ће се оне примењивати (који буду тек отворени), доћи до знатног убрзања поступка и постизања веће процесне дисциплине свих учесника, а све у складу са циљем побољшања процесне економије.
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