



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ
СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

Дисциплинско веће -

IX број: 34-9/2025-4

Датум: 07. фебруара 2025. године

БЕОГРАД

Дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника, Београд, Теразије 23, именовано решењем Управног одбора Агенције број: I -01-381/2023 од 28. фебруара 2024. године, у саставу: Милош Бојовић, као заменик председника дисциплинског већа, Игор Вучковић и Вељко Дубовина, као чланови дисциплинског већа, и Бранислава Стојановић и Тијана Поповић, као заменици чланова дисциплинског већа, на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15) и чл. 136. и 137. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016 и 95/18 – други пропис), у дисциплинском поступку IX број: 34-9/2025 који се води против стечајног управника Драшка Пашића, покренутом по предлогу супервизора VI-24-1452/2024-6 од 12. децембра 2024. године, на седници већа одржаној 07. фебруара 2025. године, једногласно је донело

РЕШЕЊЕ

I Стечајном управнику Драшку Пашићу из Београда, лиценца број 155-2055, ИЗРИЧЕ СЕ мера ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА у износу од 200.000,00 динара због тога што обављајући дужност стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, Ст. број 123/21 који се води пред Привредним судом у Београду:

није се савесно и као добар домаћин понашао према имовини стечајног дужника јер је **без правног основа** дана 01.07.2024. године са текућег рачуна стечајног дужника BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају пренео на свој предузетнички текући рачун износ од 13.000.000,00 динара, сутрадан је вратио део исплаћеног износа, односно износ од 11.310.000,00 динара, а потом је, такође без правног основа, дана 26.08.2024. године са текућег рачуна стечајног дужника пренео на свој предузетнички текући рачун износ од 5.000.000,00 динара, а о наведеним новчаним трансакцијама није обавестио стечајног судију, нити је исто евидентирао у тромесечном извештају за 3. квартал 2024. године у табели 3а - Почетно и крајње стање на пословним рачунима, исплате и уплате на текући рачун стечајног дужника, већ је напротив у предметни извештај уписао неистинит коментар, односно да стање на рачунима стечајног дужника на дан 30.09.2024. године износи укупно 28.745.942,11 динара, од ког износа је на текућем рачуну износ од 22.059.942,11 динара и на депозитном рачуну износ од 6.690.000,00 динара, иако се износ од 6.690.000,00 динара све време налазио на рачуну стечајног управника, Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд, а не на депозитном рачуну стечајног дужника и тек пошто је над његовим радом покренут надзор увидом и анализом документације стечајног дужника од стране супервизора Агенције од 31.10.2024. године,

извршио је повраћај задржаног износа од 6.690.000,00 динара на рачун стечајног дужника и то дана 15.11.2024. године,

чиме је поступио супротно одредбама чл. 27. став 4, чл. 29. став 6. тачка 2) Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 - одлука УС, 83/14, 113/17, 44/18 и 95/18), Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом - Националног стандарда о извештавању и обавештавању Агенције за лиценцирање стечајних управника - Национални стандард број 1, поглавље I - Предмет и циљ стандарда, став 2, тачка 1) („Службени гласник РС“, бр. 62/2018) и чл. 3 и 7. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“, бр. 11/10),

а што је оцењено као тежа повреда дужности стечајног управника, у смислу члана 3ђ став 3. и 3е став 2. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

II Стечајни управник Драшко Пашић из Београда је дужан да изречену новчану казну плати у року од 15 дана од пријема овог решења на уплатни рачун јавних прихода бр. 840-743321843-94 - приходи од новчаних казни за прекршаје, шифра плаћања 253 са позивом на број одобрења: 97 110181310965293011 и да доказ о уплати достави Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Образложење

Над радом лиценцираног стечајног управника Драшка Пашића из Београда, број лиценце: 155-2116 извршен је надзор од стране овлашћеног супервизора Агенције за лиценцирање стечајних управника (у даљем тексту: Агенција), на основу члана 3г Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15), члана 26. Закона о стечају, члана 3. Правилника о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника („Службени гласник РС“ број 35/10), увидом и анализом документације у предмету BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, Ст. 123/21 који се води пред Привредним судом у Београду, у коме именовани обавља послове стечајног управника.

По спроведеном поступку испитивања рада стечајног управника супервизор је сачинио извештај VI-24-1452/2024-6 од 12. децембра 2024. године, којим је констатовао да постоје неправилности у раду именованог стечајног управника и поднео је предлог за покретање дисциплинског поступка.

Уочена неправилност у раду огледа се у томе што је стечајни управник у предмету BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају поступио супротно одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају и члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са одредбама Националног стандарда о извештавању и обавештавању Агенције за лиценцирање стечајних управника - Национални стандард број 1, поглавље I - Предмет и циљ стандарда, став 2, тачка 1) Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом и члана 7. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике, с обзиром да је са текућег рачуна стечајног дужника исплатио на свој текући рачун износ од 13.000.000,00 динара дана 01.07.2024. године, сутрадан вратио део исплаћеног износа од 11.310.000,00 динара, а задржао на свом рачуну износ од 1.690.000,00 динара око 4 и по месеца, све до 15.11.2024. године, када је наведени износ вратио на рачун стечајног дужника, након покренутог надзора увидом и анализом документације стечајног дужника, од стране супервизора, дана 31.10.2024. године. Супервизор је такође утврдио да је стечајни управник дана 26.08.2024. године са текућег рачуна стечајног дужника исплатио на свој предузетнички текући рачун износ од 5.000.000,00 динара, као и да је наведени износ задржао на свом рачуну скоро 3 месеца, све до 15.11.2024. године, када је

наведени износ вратио на рачун стечајног дужника, након покренутог надзора увидом и анализом документације стечајног дужника, од стране супервизора, дана 31.10.2024. године, као и да стечајни управник није доставио доказе да је о напред наведеним новчаним трансакцијама обавестио суд. Утврђено је и да стечајни управник, и поред чињенице да је неосновано исплаћивао новац са рачуна стечајног дужника на свој предузетнички рачун по основу позајмице, није доставио доказе за своје тврдње да текућем рачуну стечајног дужника прети блокада, изузев решења Привредног суда у Зрењанину, П.60/23 од 28.02.2024. године, у ком је утврђено, између осталог, да се обавезују тужени стечајни дужник BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају и дужник стечајне масе SHIPYARD BOMEX 4М ДОО Перлез у стечају да тужиоцу НЛБ Комерцијална банка АД Београд, накнаде парничне трошкове у износу од 1.807.100,00 динара, који износ је вишеструко нижи од износа које је стечајни управник преносио са рачуна стечајног дужника на свој текући рачун. Поред наведеног супервизор је утврдио да стечајни управник није евидентирао у тромесечном извештају за 3. квартал 2024. године, исплате и уплате на текући рачун стечајног дужника, што се види из табеле 3а - Почетно и крајње стање на пословним рачунима, те је поступио супротно одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају и члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 29. став 6. тачка 2) Закона о стечају, односно није поступио професионално и с пажњом доброг стручњака приликом сачињавања тромесечног извештаја за 3. квартал 2024. године, при чему је стечајни управник у предметни извештај уписао и неистинит коментар у вези са наведеном табелом, и то да стање на рачунима на дан 30.09.2024. године износи укупно 28.745.942,11 динара, од ког износа је на текућем рачуну 22.059.942,11 динара и на депозитном 6.690.000,00 динара, а наведени износ се налазио на рачуну стечајног управника, Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд.

Налазећи да почињене неправилности у раду стечајног управника, утврђене приликом надзора над радом стечајног управника, представљају тежу повреду дужности, супервизор је предложио покретање дисциплинског поступка пред дисциплинским већем Агенције.

Дисциплинско веће Агенције је, у складу са чланом 3д Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, доставило стечајном управнику извештај супервизора са предлогом за покретање дисциплинског поступка, са позивом да се на исти изјасни у року од 8 дана и изнесе све чињенице и околности и приложи или предложи све доказе од значаја за одлуку дисциплинског већа о дисциплинској одговорности.

По наведеном позиву да се изјасни на предлог за покретање дисциплинског поступка, стечајни управник је доставио изјашњење од 22. јануара 2025. године.

У свом изјашњењу је навео да је рачун стечајног дужника BOMEX EXPORT IMPORT доо у стечају, као што је и раније наведено, био у честим блокадама рачуна за обавезе повезаних правних лица као и обавезе по решењима о извршењу која нису обустављена након отварања поступка стечаја. Због хитности поступања и заштите средстава стечајне масе рачун стечајног дужника је отворен у истог банци т.ј. Raiffeisen bank бр. 256-6530310001113-18, као и рачун стечајног управника Raiffeisen bank бр. 265-604031000863-17 који је законски заступник стечајног дужника. Додао је да су у кварталним извештајима стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 2024. године приказани наведени рачуни. Даље је навео да је рачун стечајног дужника током 2022 и 2023, године био у честим блокадама за финансијске обавезе његових повезаних правних лица, поступак доказивања и повраћаја принудно наплаћених средстава је трајао месецима, па су због хитности поступања, били приморани да врше привремени пренос средстава стечајне масе на приказани рачун стечајног управника током 2024. године, да би исте заштитили од принудне наплате. Истакао је да је

стечајни поступак у завршној фази, имовина стечајног дужника како у земљи тако и у иностранству је уз много проблема уновчена, очекује се одлука Уставног суда Србије по жалби различитих повериоца MALBEX WBI DOO, који је и био купац имовине стечајног дужника-стана у улици Хероја Милана Тепића бр.12/14, после чега ће приступити изради решења о главној деоби, изради завршног рачуна и закључењу овог стечајног поступка. Нагласио је да послове стечајног управника обавља непуне четири године, да је за тај период добио 14-ст судских стечајних предмета, да је од 14-ст стечајних предмета успешно закључио 13-ст стечајних предмета, статистички гледано-просечно трајање стечајног поступка је од 4-5 месеци, те за наведени период није имао примедбе на свој рад ни од једног повериоца, одбора повериоца као ни примедбе поступајућих стечајних судија.

На крају је указао да неке ситуације у пракси захтевају друга решења која су усмерана на заштиту стечајне масе и одговорности стечајног управника, који је и законски заступник и одговорно лице стечајног дужника. Сматра да преузете радње које су наведене у извештају о раду стечајног управника у овом стечајном поступку, нису изазвале никакву штету стечајног маси стечајног дужника као ни одговорност стечајног управника.

Дисциплинско веће је разматрајући извештај супервизора и писано изјашњење стечајног управника од 22.01.2025. године нашло да је у конкретном случају ради потпуно утврђеног чињеничног стања у овом поступку потребно одржати усмену расправу.

Дисциплинско веће је одржало усмену расправу 07. фебруара 2025. године у одсуству уредно позваног стечајног управника Драшка Пашића.

Записником о усменој расправи је констатовано да је дана 06.02.2025. год. у Агенцију пристигло обавештење Драшка Пашића да није у могућности да присуствује усменој расправи услед неодложних, породичних обавеза ван Београда.

Такође је констатовано да је дана 22.1.2025. год у Агенцију пристигла допуна изјашњења Драшка Пашића по позиву за изјашњење у дисциплинском поступку.

Са наведеног дисциплинско веће је донело Закључак да се наведена расправа одржи у одсуству уредно позваног стечајног управника.

Супервизор, присутан на усменој расправи, је у свему остао при својим извештајем о испитивању рада стечајног управника од 12.12.2024. године.

На седници дисциплинског већа, одржаој 07. фебруара 2025. године, размотрени су извештај супервизора, писано изјашњење стечајног управника од 22.01.2025. године, па је на основу увида у целокупне списе предмета и расположиву документацију и доказе, утврђено следеће чињенично стање:

Дисциплинско веће је извршило увид у списе предмета те се констатује да је супервизор започео поступак надзора увидом и анализом над стечајним управником Драшка Пашића у предмету стечајног дужника BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, који се води пред Привредним судом у Београду Ст. 123/21.

С тим у вези, извршен је увид у позив супервизора од 31.10.2024. године који је упутио стечајном управнику са налогом да се изјасни о разлозима исплате на име позајмице на рачун

Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд и уплате повраћаја позајмице на рачун стечајног дужника WOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, и то:

- Дана 01.07.2024. године, извод број 49, исплата са рачуна стечајног дужника износа од 13.000.000,00 динара, на рачун стечајног управника,
- Дана 02.07.2024. године, извод број 50, уплата износа од 11.310.000,00 динара, са рачуна стечајног управника на рачун стечајног дужника, на име повраћаја позајмице,
- Дана 26.08.2024. године, извод број 54, исплата са рачуна стечајног дужника износа од 5.000.000,00 динара, на рачун стечајног управника,

као и да достави документацију у вези са истим.

Поступајући по позиву супервизора стечајни управник је доставио изјашњење дана 05.11.2024. године, у које је извршен увид, и у ком је навео између осталог, да се ради о веома сложенем стечајном поступку у ком је стечајни дужник у периоду пре отварања стечаја пословао у систему са доста повезаних правних лица: WOMEX из Црне Горе, WOMEX из Македоније, WOMEX Инжењеринг из Београда, WOMEX Перлез из Зрењанина, WOMEX из Хрватске и др, због чега је рачун стечајног дужника WOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају често у поступку принудне наплате и блокади за финансијске обавезе које се не односе на овог стечајног дужника, већ на његова раније повезана правна лица. Из наведених разлога, као и због потребе хитности поступања и заштите финансијских средстава стечајне масе стечајног дужника, вршен је пренос финансијских средстава са рачуна стечајног дужника на рачун стечајног управника, који је законски заступник стечајног дужника. Даље, стечајни управник је цитирао одредбе члана 31. Закона о стечају, наводећи да у случају настале штете стечајни управник одговара својом личном имовином. Према наводима стечајног управника, из напред наведеног разлога, извршен је пренос и заштита дела средстава стечајне масе у износу од 13.000.000,00 динара, дана 01.07.2024. године и износ од 5.000.000,00 динара дана 26.08.2024. године. Повраћај финансијских средстава на рачун стечајног дужника дана 26.08.2024. године у износу од 11.310.000,00 динара, извршен је по окончању парничног поступка који се водио у Привредном суду у Зрењанину против стечајног дужника, предузећа SHIPYARD WOMEX 4М ДОО Перлез у стечају и др, предмет П.60/2023. Стечајни управник је навео да су у тромесечном извештају за 3. квартал 2024. године приказани токови новца за текући рачун стечајног дужника и текући рачун стечајног управника, у ком је приказан и укупан износ средстава од 18.176,58 динара који је уплаћен на текући рачун стечајног управника, са циљем заштите од принудне наплате.

Даље је стечајни управник навео да је стечајни поступак у завршној фази, да је имовина стечајног дужника уновчена и да се чека одлука Уставног суда по основу уставне жалбе коју је уложио разлучни поверилац MALBEX WBI ДОО Београд, против решења Привредног апелационог суда, Пвж.470/23, да би се приступило изради решења о главној деоби или исплати наведеног разлучног повериоца, који је био и купац непокретне имовине - стана стечајног дужника у улици Хероја Милана Тепића број 12/14, коме је признато разлучно право на предметном стану у износу од 12.572.675,63 динара, а одбијен захтев за признавање разлучног права на износ од 61.701.761,89 динара и поред тога што је и за ово потраживање имао уписану хипотеку на непокретности – стану који је био предмет продаје, али исту није пријавио у року у ком је требало да поднесе пријаву потраживања. Према наводима стечајног управника, у случају позитивног решења по основу уставне жалбе, а у корист разлучног повериоца-купца, стечајни дужник ће бити у обавези да исплати остатак новчаних средстава разлучном повериоцу до висине излицитиране купопродајне цене која је износила 35.000.000,00 динара. Имајући у виду да је Врховни суд одбио захтев за ревизију који је изјавио разлучни поверилац на решење Привредног апелационог суда Пвж.470/23, и уколико и уставна жалба буде одбијена, стечајни управник наводи да ће приступити изради решења за главну деобу, исплати стечајних

поверилаца према закључку суда о утврђеним потраживањима, заказивању завршног рочишта и закључењу стечајног поступка.

Поступајући по допунском позиву за изјашњење и достављање документације, стечајни управник је дана 18. новембра 2024. године доставио изјашњење, у које је извршен увид и у ком је навео, између осталог, да је дана 15.11.2024. године извршио повраћај средстава у износу од 6.690.000,00 динара (1.690.000,00 + 5.000.000,00 динара) које је привремено пренео на рачун стечајног управника, ради заштите од принудне наплате за обавезе које се не односе на обавезе стечајног дужника, већ његових повезаних правних лица. У прилогу изјашњења и допуне изјашњења, стечајни управник је доставио следећу документацију: *Решење Привредног апелационог суда, Пвж.470/23 од 14.02.2024. године, Решење Привредног суда у Зрењанину, П.60/23 од 28.02.2024. године, Решење Привредног суда у Београду, Ст.број 123/21 од 25.03.2024. године, Решење Врховног суда, Прев 785/24 од 22.08.2024. године, Решење Јавног извршитеља Јелене Драговић, број ИИВК 2573/19 од 28.06.2024. године, Молба за прекоредно одлучивање по уставној жалби УЖ.бр.4236/24 и УЖ.бр.9841/24 од 01.11.2024. године, Извод текућег рачуна број 265-6040310000863-17 код Raiffeisen BANK, имаоца рачуна Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд, број 216 од 15.11.2024. године.*

Даље, дисциплинско веће је извршило увид у Решење Привредног суда у Београду Ст.123/21 од 29.07.2021. године, којим је отворен стечајни поступак над стечајним дужником ВОМЕХ EXPORT IMPORT ДОО у стечају Београд и за стечајног управника именован је Драшко Пашић из Београда. Привредни суд у Београду донео је решење дана 22.11.2021. године да ће се стечајни поступак над стечајним дужником спровести банкротством.

Увидом у извод текућег рачуна стечајног дужника број 49 од 01.07.2024. године, утврђено је, поред осталог, да је са рачуна стечајног дужника исплаћен износ од 13.000.000,00 динара на рачун стечајног управника број 265-6040310000863-17, Драшко Пашић ПР Стечајни управник Београд, по основу позајмице – шифра плаћања 290, као и да је након наведене исплате, стање на рачуну стечајног дужника износило 15.795.142,11 динара.

Увидом у извод текућег рачуна стечајног дужника број 50 од 02.07.2024. године, утврђено је, поред осталог, да је са рачуна стечајног управника извршена уплата износа од 11.310.000,00 динара на рачун стечајног дужника, на име повраћаја позајмице, шифра плаћања 290.

Увидом у извод текућег рачуна стечајног дужника број 54 од 26.08.2024. године, утврђено је, поред осталог, да је са рачуна стечајног дужника исплаћен износ од 5.000.000,00 динара на рачун стечајног управника број 265-6040310000863-17, Драшко Пашић ПР Стечајни управник Београд, по основу позајмице – шифра плаћања 290, као и да је након наведене исплате, стање на рачуну стечајног дужника износило 22.080.887,11 динара.

Даље, увидом у извод текућег рачуна број 265-6040310000863-17 код Raiffeisen BANK, имаоца рачуна Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд, број 216 од 15.11.2024. године, утврђено је, између осталог, да је на рачун стечајног дужника уплаћен износ од 6.690.000,00 динара, по основу повраћаја позајмице - шифра плаћања 290.

Увидом у тромесечни извештај за 3. квартал 2024. године стечајног дужника, утврђено је, поред осталог, да је у табели За - Почетно и крајње стање на пословним рачунима евидентирано почетно стање на рачунима у износу од 28.815.942,11 динара, укупан одлив у износу од 70.000,00 динара, крајње стање на рачунима у износу од 28.745.942,11 динара, са

коментаром стечајног управника да стање на рачунима на дан 30.09.2024. године износи 28.745.942,11 динара, и то на текућем рачуну 22.059.942,11 динара и на депозитном 6.690.000,00 динара, како је приказано у табели 3а.

Извршен је увид у решење Привредног апелационог суда, Пвж.470/23 од 14.02.2024. године, у ком је утврђено, поред осталог, да се одбија као неоснована жалба MALBEX WBI ДОО Београд, па се потврђује решење Привредног суда у Београду, Ст.број 123/21 од 08.11.2023. године у ставу II изреке, у делу којим је одбијем захтев за измену коначне листе, на начин да се необезбеђено потраживање у укупном износу од 61.701.761,89 динара сврста у ред обезбеђених потраживања; одбија се као неоснована жалба MALBEX WBI ДОО Београд па се потврђује решење Привредног суда у Београду Ст.број 123/21 од 05.12.2023. године у ставу II изреке.

Увидом у решење Привредног суда у Београду, Ст.број 123/21 од 25.03.2024. године, утврђено је, поред осталог, да се одбија захтев повериоца MALBEX WBI ДОО Београд за пребијање потраживања.

Даље, извршен је увид у решење Привредног суда у Зрењанину, П.60/23 од 28.02.2024. године, у ком је утврђено, између осталог, да се утврђује вредност предмета спора по тужби у износу од 36.590.937,79 динара: да се одбија захтев туженог дужника стечајне масе SHIPYARD WOMEX 4M ДОО Перлез у стечају, за накнаду трошкова поступка; да се обавезују тужени стечајни дужник WOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају и дужник стечајне масе SHIPYARD WOMEX 4M ДОО Перлез у стечају да тужиоцу НЛБ Комерцијална банка АД Београд, накнаде парничне трошкове у износу од 1.807.100,00 динара.

Увидом у решење Јавног извршитеља Јелене Драговић, број ИИВК 2573/19 од 28.06.2024. године, утврђено је, поред осталог, да се прекида поступак извршења одређен решењем о извршењу ИИВК 2573/19 од 21.01.2020. године, а у образложењу истог се наводи да је решењем о извршењу ИИВК 2573/19 од 21.01.2020. године одређено извршење на целокупној имовини извршног дужника ради намирење новчаног потраживања, као и да је решењем Привредног суда у Београду Ст.број 123/21 од 29.07.2021. године отворен стечајни поступак над стечајним дужником WOMEX EXPORT IMPORT ДОО у Београду, те је применом одредбе члана 93. став 1. и 2. Закона о стечају јавни извршитељ одлучио као и изреци решења.

На основу увида у решење Врховног суда, Прев 785/2024 од 22.08.2024. године, утврђено је да се не дозвољава одлучивање о ревизији предузећа MALBEX WBI ДОО Београд изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 145/24 од 05.06.2024. године, као изузетно дозвољеној и одбацује се ревизија повериоца MALBEX WBI ДОО Београд изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 145/24 од 05.06.2024. године.

Увидом у молбу стечајног управника Уставном суду од 01.11.2024. године за прекоредно одлучивање по уставној жалби УЖ.бр.4236/24 од 03.04.2024. године и УЖ.бр.9841/24 од 18.07.2024. године, утврђено је, између осталог, да се у току стечаја над стечајним дужником као спорно појавило својство разлучног повериоца MALBEX WBI ДОО Београд на непокретности – стану број 14 у Београду, у улици Хероја Милана Тепића број 12, катастарска парцела 20633/3 КО Савски венац, у вези ког су поднете две уставне жалбе, и то по основу признавања својства разлучног повериоца и по основу исплате новчаних средстава остварених продајом непокретности, те како се стечајни поступак налази у четвртој години трајања, а сходно члану 8. Закона о стечају, стечај је хитан поступак, стечајни управник моли

да Уставни суд одлуке донесе у најкраћем року, чиме би се створили услови за главну деобу у овом стечајном поступку.

Имајући у виду овакво чињенично стање, дисциплинско веће је утврдило неправилности у раду стечајног управника Драшка Пашића у конкретном предмету.

Наиме, одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 - одлука УС, 83/14, 113/17, 44/18 и 95/18), прописано је да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Одредбама члана 29. став 6. тачка 2) Закона о стечају, прописано је да тромесечни извештај нарочито садржи списак готовинских прилива и одлива учињених у претходна три месеца.

Одредбама Националног стандарда о извештавању и обавештавању Агенције за лиценцирање стечајних управника - Национални стандард број 1, поглавље I - Предмет и циљ стандарда, став 2, тачка 1) Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ бр. 62/18) прописано је да је циљ овог стандарда да обезбеди да банковни рачуни и новчана средства стечајног дужника буду:

- (1) заштићени од покушаја поверилаца и свих трећих лица да се из истих намирују супротно одредбама намирења прописаним Законом;
- (2) издвојени од осталих средстава којима управља стечајни управник, као и од личних средстава стечајног управника.

Одредбама члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 11/10), прописано је, да је стечајни управник у обавези да послове обавља на професионалан начин, савесно и благовремено, као и да одржава ниво професионалног знања и вештина потребних за обављање тих послова.

Одредбама члана 7. Кодекса етике за стечајне управнике, прописано је, у ставу 1, да је стечајни управник дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди сопственом интересу, нити да тим пословима изазове сукоб интереса, а у ставу 4, да стечајни управник не може захтевати или примати било какву врсту накнаде, нити остваривати право на другу добит или корист за обављање послова из делокруга стечајног управника, изузев награде за рад и накнаде трошкова које одобри суд.

Одредбама тачке 17. став 1. Одлуке о начину вршења принудне наплате с рачуна клијента („Службени гласник РС“, бр. 14/14, 76/16, 8/20 и 21/21), прописано је да ако се у бази података о принудној наплати утврди да је ова наплата вршена на терет погрешног дужника, у корист погрешног повериоца или у погрешном износу (туђа средства на рачуну) – Принудна наплата у Крагујевцу ће без одлагања од свих банака код којих прималац средстава има отворен рачун захтевати да изврше повраћај погрешно пренетих средстава и о томе је обавесте, ради поновног уноса у принудну наплату основа или налога за ту наплату.

У конкретном случају, дисциплинско веће је утврдило да је стечајни управник са текућег рачуна стечајног дужника исплатио на свој предузетнички текући рачун износ од 13.000.000,00 динара дана 01.07.2024. године, сутрадан вратио део исплаћеног износа од 11.310.000,00 динара, а задржао на свом рачуну износ од 1.690.000,00 динара око 4 и по месеца, све до 15.11.2024. године, када је наведени износ вратио на рачун стечајног дужника, након

покренутог надзора увидом и анализом документације стечајног дужника, од стране супервизора, дана 31.10.2024. године. Поред тога, стечајни управник је дана 26.08.2024. године, са рачуна стечајног дужника поново исплатио износ од 5.000.000,00 динара на свој текући рачун као предузетника, наведени износ задржао на свом рачуну скоро 3 месеца, све до 15.11.2024. године када је исти вратио на рачун стечајног дужника, након покренутог надзора увидом и анализом документације у конкретном предмету, тако што је на рачун стечајног дужника уплатио износ од 6.690.000,00 динара, у ком је садржан износ од 1.690.000,00 динара који је пренео на свој рачун 01.07.2024. године и износ од 5.000.000,00 динара, који је стечајни управник пренео на свој предузетнички рачун дана 26.08.2024. године. Даље, у вези са напред наведеним новчаним трансакцијама, утврђено је да стечајни управник није доставио доказе да је о истима обавестио суд. Поред наведеног утврђено је да стечајни управник, и поред чињенице да је неосновано исплаћивао новац са рачуна стечајног дужника на свој предузетнички рачун по основу позајмице, није доставио доказе за своје тврдње да текућем рачуну стечајног дужника прети блокада, изузев решења Привредног суда у Зрењанину, П.60/23 од 28.02.2024. године, у ком је утврђено, између осталог, да се обавезују тужени стечајни дужник BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају и дужник стечајне масе SHIPYARD BOMEX 4M ДОО Перлез у стечају да тужиоцу НЛБ Комерцијална банка АД Београд, накнаде парничне трошкове у износу од 1.807.100,00 динара, који износ је вишеструко нижи од износа које је стечајни управник преносио са рачуна стечајног дужника на свој предузетнички рачун. Стога се исти не може сматрати релевантним.

Имајући у виду напред наведено, дисциплинско веће је утврдило да стечајни управник није поступао професионално и са пажњом доброг стручњака, јер је обављање послова стечајног управника подредио сопственом интересу, будући да у складу са горе цитираним прописима, стечајни управник не може захтевати или имати било какву врсту накнаде, нити остваривати право на другу добит или корист за обављање послова из делокруга стечајног управника, изузев награде за рад и накнаде трошкова које одобри суд, при чему мора да обезбеди да банковни рачуни и новчана средства стечајног дужника буду издвојени од осталих средстава којима управља стечајни управник, као и од личних средстава стечајног управника. На наведени начин стечајни управник је поступио супротно одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају и члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са одредбама Националног стандарда о извештавању и обавештавању Агенције за лиценцирање стечајних управника - Национални стандард број 1, поглавље I - Предмет и циљ стандарда, став 2, тачка 1) Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом и члана 7. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике.

Поред тога, дисциплинско веће је утврдило да стечајни управник наведене исплате и уплате на текући рачун стечајног дужника, није евидентирао у тромесечном извештају за 3. квартал 2024. године, у табели 3а - Почетно и крајње стање на пословним рачунима, при чему је у предметни извештај уписао неистинит коментар у вези са наведеном табелом, и то да стање на рачунима на дан 30.09.2024. године износи укупно 28.745.942,11 динара, од ког износа је на текућем рачуну 22.059.942,11 динара и на депозитном 6.690.000,00 динара, а наведени износ се налазио на рачуну стечајног управника, Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд. На наведени начин стечајни управник није поступио професионално и с пажњом доброг стручњака приликом сачињавања тромесечног извештаја за 3. квартал 2024. године, односно поступио је супротно одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају и члана 3. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 29. став 6. тачка 2) Закона о стечају.

Дисциплинско веће је посебно ценило наводе стечајног управника да су новчана средства стечајног дужника уплаћивана на предузетнички рачун стечајног управника из разлога

што је стечајни дужник у периоду пре отварања стечаја пословао у систему са доста повезаних правних лица, због чега је рачун стечајног дужника BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају често у поступку принудне наплате и блокади за финансијске обавезе које се не односе на овог стечајног дужника, већ на његова раније повезана правна лица, али исти су без значаја на неправилност која је утврђена, из разлога што стечајни управник није доставио релевантне доказе за своје наводе. Ово и из разлога што је утврђено да је после исплате износа од 13.000.000,00 динара, дана 01.07.2024. године, на рачуну стечајног дужника преостало новчаних средстава у износу од 15.795.142,11 динара, а након исплате износа од 5.000.000,00 динара, дана 26.08.2024. године, на рачуну стечајног дужника преостало је новчаних средстава у износу од 22.080.887,11 динара, као и из разлога што је одредбама тачке 17. став 1. Одлуке о начину вршења принудне наплате с рачуна клијента прописано је да ако се у бази података о принудној наплати утврди да је ова наплата вршена на терет погрешног дужника, у корист погрешног повериоца или у погрешном износу (туђа средства на рачуну) – Принудна наплата у Крагујевцу ће без одлагања од свих банака код којих прималац средстава има отворен рачун захтевати да изврше повраћај погрешно пренетих средстава и о томе је обавесте, ради поновног уноса у принудну наплату основа или налога за ту наплату.

Ценећи разлоге стечајног управника којима оправдава своје поступање дисциплинско веће налази да исти не ослобађају одговорности стечајног управника и дужности да своје обавезе испуњава у складу са законом и подзаконским прописима којима се уређује стечај, као и осталим прописима Републике Србије.

Дисциплинско веће констатује да је стечајни управник професионалац који мора да има положен стручни испит за обављање послова стечајног управника и самим тим мора да испуњава све услове у погледу квалификованости, стручности и оспособљености за обављање услуге стечајног управника као оперативног органа у стечајном поступку, као и да одржава ниво професионалних знања и вештина потребних за обављање тих послова, на шта га и Кодекс етике обавезује.

Цењени су и остали наводи стечајног управника, али су исти без утицаја на евентуално доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из ког разлога нису посебно образлагани.

На основу брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, дисциплинско веће утврдило је да постоје неправилности у раду стечајног управника Драшка Пашића на које је супервизор у свом извештају указао.

Неправилности у раду стечајног управника Драшка Пашића које су утврђене у конкретном дисциплинском поступку, сматрају се већим пропустима и неправилностима у раду именованог стечајног управника, односно повредама прописа којима се уређује стечај, с обзиром да је поступање стечајног управника имало значајан негативан утицај, односно последице на стечајну масу и повериоце.

Из целокупног поступања стечајног управника произлази дакле, да се у конкретном случају ради о пропустима у раду истог, односно неправилној примени законских и подзаконских одредби. Наведене неправилности у раду стечајног управника које представљају повреду стечајних прописа имају значајни негативни утицај на стечајну масу а који се сматра да је стечајни управник, недозвољеним располагањем средствима на рачуну стечајног дужника противправним преносом новчаних средстава стечајног дужника на свој лични рачун, обављање послова стечајног управника подредио сопственом интересу, што је проузроковало штетну последицу умањења стечајне масе стечајног дужника. Дакле, стечајни управник је

поступањем на наведени начин располагањем новчаним средствима стечајног дужника без правног основа, уместо да је у циљу остваривања највеће вредности имовине стечајног дужника, увећавао стечајну масу орочавањем новчаних средства стечајног дужника (измакла добит стечајног дужника), довео до умањења стечајне масе а која је директно произвела штетну последицу за стечајну масу.

Овде треба додати и утврђену чињеницу да стечајни управник није обавестио суд о наведеним новчаним трансакцијама, из чега произлази да је суд обмануо што се свакако има сматрати негативном последицом и утицајем. Дакле, имајући у виду да стечајни управник није обавестио суд о наведеним новчаним трансакцијама, те да је наведене износе вратио на рачун стечајног дужника дана 15.11.2024. године и то након покренутог надзора увидом и анализом документације стечајног дужника, од стране супервизора дана 31.10.2024. године, упућује на то да стечајни управник није имао намеру ни да новац врати.

Негативан утицај и последице, неправилног поступања стечајног управника огледају се и у томе да поред тога што није евидентирао у тромесечном извештају за 3. квартал 2024. године у табели 3а - Почетно и крајње стање на пословним рачунима, исплате и уплате на текући рачун стечајног дужника, стечајни управник је у предметни извештај уписао и неистинит коментар у вези са наведеном табелом, и то да стање на рачунима на дан 30.09.2024. године износи укупно 28.745.942,11 динара, од ког износа је на текућем рачуну 22.059.942,11 динара и на депозитном 6.690.000,00 динара, а наведени износ се налазио на рачуну стечајног управника, Драшко Пашић ПР стечајни управник Београд, при чему је неистинитим садржајем у кварталном извештају обмануо како Агенцију тако суд и повериоце што се свакако има сматрати негативном последицом и утицајем.

Значајним негативним утицајем има се сматрати став и опредељење стечајног управника да је такво поступање законито, који се огледа у постојању сумње у правилно располагање стечајног управника средствима са рачуна стечајних дужника, што је иначе обавеза стечајног управника прописана НС број о управљању банковним и новчаним средствима стечајног дужника и вођењу рачуноводствене евиденције стечајног дужника, чије последице стварају сумњу да се могу испољити и у другим стечајним поступцима. То даље значи да би сваки пут недвосмислено дошло до оштећења-умањења стечајне масе, односно поверилаца који би били мање намирени захваљујући чињеници да је стечајни управник исплаћивао средства са рачуна стечајног дужника на свој предузетнички рачун у своју личну корист без правног основа.

Значајним негативним утицајем има се сматрати поновљено поступање стечајног управника, односно чињеница да је стечајни управник већ дисциплински кажњаван Решењем IX-34-1400/2023-6 од 19. јануара 2024. године изрицањем дисциплинске мера опомена „због тога што је утврђено да је, обављајући дужност стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, који се води пред Привредним судом у Београду, под посл. бр. Ст. 123 21, починио неправилности у раду, и то:

пренео износ од 4.000.000,00 динара са рачуна стечајног дужника BOMEX EXPORT IMPORT ДОО у стечају, на свој рачун Драшко Пашић ПР, дана 26.04.2023. године, без правног основа“.

Дакле из наведеног произлази да горе наведеном изреченом дисциплинском мером-опомена није постигнута сврха кажњавања да стечајни управник више не чини неправилности у свом раду, већ исто поступање управо упућује на постојање намере стечајног управника да поново неовлашћено користи новчана средства стечајног дужника.

Стога је дисциплинско веће поновљену неправилност ценило као отежавајућу околност приликом одређивања тежине почињене неправилности у раду стечајног управника.

Из наведених разлога конкретне неправилности у раду стечајног управника представљају ТЕЖУ ПОВРЕДУ дужности стечајног управника, у смислу одредаба члана 3ђ став 3. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Чланом 3а став 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, прописано је да у вршењу стручног надзора Агенција проверава да ли стечајни управник обавља послове у складу са прописима којима се уређује стечај. Ставом 3. истог члана закона прописано је да ако се у поступку вршења стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, Агенција ће изрећи једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену, јавну опомену, новчану казну, одузимање лиценце.

Чланом 3д став 1. истог закона прописано је да у случају да је у извештају супервизора утврђено постојање неправилности у раду стечајног управника и предложено покретање дисциплинског поступка, супервизор доставља извештај стечајном управнику и дисциплинском већу, као и подносиоцу притужбе уколико је испитивање рада започето по притужби трећег лица. Уз извештај супервизора дисциплинском већу достављају се и списи предмета ради спровођења дисциплинског поступка.

Чланом 3ђ став 1. истог закона прописано је да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше или теже повреде дужности. Ставом 3. истог члана закона прописано је да се тежом повредом дужности сматрају већи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које имају значајан негативни утицај и последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица. Тежом повредом дужности сматраће се и непоступање по налогу супервизора као и поновљено или континуирано ускраћивање сарадње овлашћеним лицима Агенције, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора.

Чланом 3е став 2. прописано је да у случају теже повреде дужности дисциплинско веће може изрећи јавну опомену, новчану казну и меру одузимања лиценце. Новчана казна се може изрећи у износу од 100.000 до 1.000.000 динара.

Одлучујући о мери примереној за тежу повреду дужности стечајног управника дисциплинско веће налази да стечајном управнику Драшку Пашићу из Београда треба изрећи дисциплинску меру ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА у износу од 200.000,00 динара.

Дисциплинско веће налази да је меру јавне опомене потребно у конкретном случају изрећи имајући у виду тежину извршене повреде и чињеницу да се ради о повреди на коју треба јасно и недвосмислено указати да убудуће не би долазило до таквих ситуација.

Поред мере јавне опомене, меру новчане казне у висини од 200.000,00 динара дисциплинско веће изриче налазећи да постоји појачана одговорност стечајног управника који је повредио императивне одредбе закона.

Дисциплинско веће налази да је изречена санкција адекватна тежини почињене повреде дужности имајући у виду све наведено и налазећи да ће се оваквом санкцијом постићи да се неправилности ове врсте у раду стечајног управника више не понове.

Имајући у виду напред изложено, а на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, одлучено је као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Ово решење је коначно.

Против овог решења може се покренути управни спор,

тужбом која се подноси Управном суду у Београду

Ул. Немањина број 9, у року од 30 дана од дана достављања писменог отправка решења, са судском таксом од 390,00 динара.

У Београду,
07. фебруара 2025. године

Заменик председника дисциплинског већа



Милош Бојовић

Доставити:

- стечајном управнику *Drago Posse 12.03.2025 гм.*
- супервизору
- Центру за финансије
- Центру за опште послове и људске ресурсе *[Signature]*
- Центру за надзор и развој професије
- надлежном привредном суду и одбору поверилаца у складу са чланом 26. став 8. Закона о стечају

ЕКСПЕДОВАНО

05.03.2025

[Signature]

[Signature]