



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ
СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

- Дисциплинско веће -

IX Број: 34-281/2025-16

Датум: 29. мај 2025. године

БЕОГРАД

Дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника, Београд, Теразије 23, именовано решењем Управног одбора Агенције број: I-01-299/2025-8 од 26. фебруара 2025. године, у саставу: Бранислав Маринковић, председник дисциплинског већа, Милош Бојовић, члан дисциплинског већа, Катарина Павичић, Игор Вучковић и Славица Дуњић, заменици члана дисциплинског већа, на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15) и чл. 136. и 137. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016 и 95/18 – други пропис), у дисциплинском поступку IX број: 34-281/2025 који се води против стечајног управника Михаила Рацића из Београда, покренутом по предлогу супервизора VI-26-1226/2024-5 од 20. децембра 2024. године, на седници већа одржаној 29. маја 2025. године, једногласно је донело

РЕШЕЊЕ

Стечајном управнику Михаила Рацића из Београда, број лиценце 155-2224, ИЗРИЧЕ СЕ мера ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА у висини од 100.000,00 динара због тога што су утврђене неправилности у његовом обављању дужности стечајног управника, именованог у стечајном поступку који се води над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS R ДОО у стечају из Београда, пред Привредним судом у Београду, под бр. 4Ст-91/24, и то:

- није обављао своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на професионално поступање без било каквог сукоба интереса, јер није обавестио суд да постоје околности које указују на потенцијални сукоб интереса са Зораном Чукановићем, који је истовремено лице повезано са стечајним дужником у смислу стечајних прописа, и то:

- да је Зоран Чукановић директор правног претходника стечајног дужника ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, што за последицу има повезаност истог са стечајним дужником,

- да је у последње две године пре отварања стечајног поступка био ангажован и примао накнаду у стечајним поступцима који се воде над стечајним дужником ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у којима је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца, што за последицу има његову непосредну пословну, финансијску и друштвену повезаност са Зораном Чукановићем, који је истовремено лице повезано са стечајним дужником у смислу стечајних прописа,

а због којих околности није могао бити именован за стечајног управника у стечајном поступку који се води над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, пред Привредним судом у Београду, под бр. 4Ст-91/24, чиме је повредио одредбу члана 27. став 4. Закона о стечају („Сл. гласник РС”, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 - одлука УС, 83/14. 1 13/17, 44/18 и 95/18), која прописује поступање са пажњом доброг стручњака, као и одредбе члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају и члана 4. став 2. тач. 2) и 3) Кодекса етике за стечајне управнике („Сл. гласник РС” бр. 11/2010), а у вези са чланом 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају, те члана 2. став 1. тач. 4) и 5), чл. 4. ст. 1. и чл. 7. ст. 1, 2. и 3. Кодекса етике за стечајне управнике,

а што је оцењено као лакша повреда дужности стечајног управника у смислу члана 3ђ став 2. и 3е став 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

II Стечајни управник Михаило Рацић из Београда је дужан да изречену новчану казну плати у року од 15 дана од пријема овог решења на уплатни рачун јавних прихода бр. 840-743321843-94 - приходи од новчаних казни за прекршаје, шифра плаћања 253 са позивом на број одобрења: 370205992934973, модел 97, и да доказ о уплати достави Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

О б р а з л о ж е њ е

Над радом лиценцираног стечајног управника Михаила Рацића из Београда, лиценца број 155-2224, извршен је од стране овлашћеног супервизора Агенције за лиценцирање стечајних управника (у даљем тексту: Агенција) надзор по притужби Брокерско-дилерског друштва TEZORO BROKER АД из Београда, Господар Јованова бр. 33, кога заступа извршни директор Александра Новаковић, а чији је пуномоћник Александар Петковић, адвокат из Београда, Млатишумина бр. 9.

По спроведеном поступку испитивања рада стечајног управника супервизор је сачинио извештај VI-26-1226/2024-5 од 20. децембра 2024. године којим је констатовао да постоје неправилности у раду стечајног управника у стечајном поступку који се води пред Привредним судом у Београду, под бројем 4Ст-91/24, над ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда. Наиме, супервизор је утврдио да стечајни управник није поступио савесно, професионално и са пажњом доброг стручњака имајући у виду да није обавестио суд да постоје околности које указују на потенцијални сукоб интереса, у смислу своје личне повезаности са Зораном Чукановићем, те повезаности Зорана Чукановића са стечајним дужником, а услед којих околности исти не може бити именован за стечајног управника у ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, **чиме** је извршио повреду одредаба члана 27. став 4. Закона о стечају, као и одредаба члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају и члана 4. став 2. тач. 2) и 3) Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају, те члана 2. став 1. тач. 4) и 5), чл. 4. ст. 1. и чл. 7. ст. 1, 2. и 3. Кодекса етике за стечајне управнике.

Имајући у виду да је на наведени начин стечајни управник поступио супротно одредбама стечајних прописа, те налазећи да почињене неправилности у раду стечајног управника, утврђене приликом надзора над радом стечајног управника, представљају лакшу повреду дужности, супервизор је предложио покретање дисциплинског поступка пред дисциплинским већем Агенције.

Дисциплинско веће доставило је стечајном управнику извештај супервизора са предлогом за покретање дисциплинског поступка, са позивом да се на исти у року од 8 дана изјасни, изнесе све чињенице и околности и приложи или предложи све доказе од значаја за одлуку дисциплинског већа о дисциплинској одговорности.

По уредно достављеном позиву стечајни управник се изјаснио 21. марта 2025. године.

Указао је, пре свега, да је стечајни управник, у свом изјашњењу од 25.10.2024. године на притужбу повериоца Брокерско-дилерског друштва TEZORO BROKER АД из Београда, већ навео да је Привредни суд у Београду обавештен о свим могућим повезаностима који су наведени у извештају број VI-26-1226/202-5 од 20.12.2024. године. Дана 20.02.2025. године обратио се Привредном суду у Београду са молбом за изјашњење стечајног судије на наводе из извештаја.

Поступајући судија Привредног суда у Београду, у свом Обавештењу 4. Ст.91/2024 од 24.02.2025. године, као одговор на молбу стечајног управника, је навео да га је у конкретном предмету стечајни управник лично обавестио о свим околностима и евентуалној могућој повезаности са стечајним дужником, по свим основима који су наведени и у Извештају супервизора Агенције за лиценцирање стечајних управника број: V1-26-/226/2024-5 од 20.12.2024. године, да је ценила све наводе о могућој повезаности стечајног управника са стечајним дужником и утврдила да стечајни управник Михаило Рацић није повезано лице са стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R д.о.о. у стечају, Београд, у смислу члана 21. став 1. тачка 9. Закона о стечају, односно да не постоје законске сметње за његово именовање.

Како је стечајни судија, сходно одредбама Закона о стечају, као једино лице овлашћено да одлучује о статусу евентуалних повезаних лица у стечајном поступку, недвосмислено утврдио да у конкретном случају не само да стечајни управник није повезано лице са стечајним дужником, нити са лицима повезаним са стечајним дужником, стечајни управник је предложио дисциплинском већу Агенције за лиценцирање стечајних управника да одбаци предлог супервизора за покретање дисциплинског поступка против стечајног управника Михаила Рацића.

Усмена расправа у овој правној ствари одржана је дана 29.5.2025. године у присуству супервизора, стечајног управника и његових пуномоћника, адвоката Душана Рацића и Алксандре Ракић.

Супервизор, присутан на усменој расправи, остао је у свему при наводима из Извештаја о извршеном испитивању рада стечајног управника од 20.12.2024. године.

Стечајни управник, присутан на усменој расправи, остао је при свим наводима истакнутим у току поступка.

Дисциплинско веће је размотрило извештај супервизора, па је на основу увида у целокупне списе предмета, расположиву документацију и доказе, утврдило следеће чињенично стање:

Дисциплинско веће је извршило увид у притужбу Брокерско-дилерског друштва TEZORO BROKER АД из Београда и утврдило да притужилац наводи да је стечајни управник Михаило Рацић по основу уговора о делу био радно ангажован у привредном друштву Грађевинско предузеће GEMAX ДОО у стечају из Београда, у коме је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца. Такође, према наводима из притужбе, Зоран Чукановић је био директор ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда до дана отварања поступка стечаја, из чега јасно произлази да постоји непосредна пословна, финансијска и друштвена повезаност која битно утиче на његову објективност, непристрасност и независност у поступку стечаја над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда. Михаило Рацић је, у складу са одредбом члана 4. став 2. Кодекса етике за стечајне управнике, био дужан да одмах по именовану за стечајног управника у поступку стечаја који се води пред Привредним судом у Београду под посл. бр. 4Ст-91/24 обавести суд о постојању његове непосредне пословне, финансијске и друштвене повезаности са Зораном Чукановићем из Краљева, сматра притужилац. Ово стога јер је Зоран Чукановић до дана отварања поступка стечаја над стечајним дужником обављао функцију директора-законског заступника стечајног дужника и као директор је лице повезано са стечајним дужником, а која околност битно утиче на објективност, непристрасност и независност Михаила Рацића у поступку стечаја над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда. С обзиром на то да стечајни управник Михаило Рацић ни до дана подношења притужбе није обавестио суд о постојању своје непосредне пословне, финансијске и друштвене повезаности са Зораном Чукановићем, а која битно утиче на његову објективност, непристрасност и независност у поступку стечаја, иако је то био дужан да учини одмах по именовану за стечајног управника, то притужилац сматра да је стечајни управник Михаило Рацић напред описани начин повредио своју дужност прописану одредбом члана 4. став 2. Кодекса етике за стечајне управнике. Притужилац је предложио да Агенција, по спроведеном поступку надзора, стечајном управнику Михаило Рацић изрекне меру одузимања лиценце.

Увидом у изјашњење стечајног управника по позиву супервизора за изјањење на наводе из притужбе утврђено је да стечајни управник оспорава наводе подносиоца притужбе да постоји било каква пословна, финансијска, нити друштвена повезаност са Зораном Чукановићем. Такође је истакнуто да је био ангажован уговором о делу у привредном друштву Грађевинско предузеће GEMAX ДОО у стечају из Београда, али да у том предмету није ангажован већ дуже од годину дана, од када нема никакав контакт са Зораном Чукановићем. Стечајни управник је истакао да са наведеним лицем нема никакву пословну сарадњу, није ангажован ни у једном предмету у којем поступа као стечајни управник, иако је међусобно ангажовање стечајних управника уобичајена пракса и исто није кажњиво, нити постоји било каква међусобна повезаност. Сматра да нису основани наводи подносиоца притужбе да Привредни суд у Београду није обавештен о могућој повезаности, јер је као стечајни управник у стечајном поступку над стечајним дужником НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда, чији је оснивач и подносилац предлога за отварање стечајног поступка GEMAX ДОО у стечају из Београда, а у коме је био ангажован по уговору о делу, благовремено обавестио Привредни суд у Београду да постоји могућност да буде повезан са стечајним дужником НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда. С тим у вези, стечајни судија Привредног суда у Београду је преиспитао наведене чињенице и у предметном стечајном поступку именован је Михаила Рацића прво за привременог стечајног управника, а потом и за стечајног управника. Наводи да је подносилац ове притужбе,

као и одбаченог предлога за његово разрешење у поступку стечаја над стечајним дужником НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда исти поверилац, односно TEZORO BROKER АД из Београда чији је стварни власник Зоран Ђерковић, који стоји иза овог поднеска, као и свих осталих поднесака које подноси TEZORO BROKER АД из Београда и остала са њим повезана лица, а који је био и законски заступник стечајног дужника НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда, у тренутку отварања стечајног поступка. Наведено лице је било именовано у поступку реорганизације, који је претходио отварању стечајног поступка. Будући да план реорганизације није спроведен, стечајни поступак над стечајним дужником НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда је поново отворен. Стечајни управник је истакао да су након што је именован за привременог стечајног управника стечајног дужника НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда, постојали константни притисци од стране Зорана Ђерковића да привремени стечајни управник измени извештај о пословању стечајног дужника, што је категорички одбијено и од тог тренутка почињу пријаве, захтеви за разрешење и притужбе на његов рад од стране Зорана Ђерковића, које су редом одбачене. Наводи као једну од потврда његове непристраниости у овим стечајним поступцима и то што су повериоци у стечајном поступку над стечајним дужником НОВИ РАСАДНИЦИ ДОО у стечају из Београда, на поверилачком рочишту дали сагласност за именовање за стечајног управника, као и у стечајном поступку који се води над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, где је једини поверилац који је био против његовог именовања био управо TEZORO BROKER АД из Београда. Стечајни управник је и истакао да је ова притужба и настала зато што је у овом стечајном поступку у целости оспорено пријављено потраживање повериоца TEZORO BROKER АД из Београда, јер је о наведеном потраживању у току парнични поступак ради утврђивања наведеног потраживања. Иако је по чињеницама наведеним у притужби поверилац TEZORO BROKER АД Београд требало да се овим поднеском обрати одбору поверилаца и Привредном суду у Београду, који је знао да „постоји“ могућа веза, и у другим предметима где је постојала много ближа „веза“ донео одлуку да не постоји повезаност између њега и Зорана Чукановића, исти се из наведених разлога није обратио суду, већ Агенцији, рачунајући да ће преко Агенције разрешити поступајућег стечајног управника и са новоименованим стечајним управником остварити своје намере.

Увидом у Решење Привредног суда у Београду посл. бр. 4Ст-91/24 од 10. маја 2024. године утврђено је да је поступак стечаја над дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда отворен 10. маја 2024. године и за стечајног управника именован Михаило Рацић из Београда.

Предметни стечајни поступка се води у складу са одредбама Закона о стечају („Сл. гласник РС”, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 - одлука УС, 83/14. 1 13/17, 44/18 и 95/18).

Увидом у решење Агенције за привредне регистре број БДСЛ 9717/2024 од 20. маја 2024. године утврђено је, поред осталог, да је истим због отварања поступка стечаја над ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда извршена промена пословног имена, као и законског заступника, тако што је уместо директора Зорана Чукановића из Краљева, као законски заступник уписан стечајни управник Михаило Рацић.

Извршен је увид у решење Привредног суда у Београду посл. бр. Ст-70/18 од 28. октобра 2019. године. Наведеним решењем је разрешен Мирко Боровчанин из Београда

дужности стечајног управника у стечајном поступку над стечајном масом ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и за стечајног управника је именован стечајни управник Зоран Чукановић из Краљева. Такође, Решењем Привредног суда у Београду посл. бр. Ст-70/18 од 27. септембра 2023. године разрешен је Зоран Чукановић из Београда дужности стечајног управника у предметном стечајном поступку због одузимања лиценце за обављање послова стечајног управника од стране Агенције. Привредни суд у Београду донео је решење посл. бр. Ст-70/18 од 27. септембра 2023. године којим је за стечајног управника у предметном стечајном поступку именовано Зорана Каличанина из Београда.

Извршен је увид у тромесечне извештаје о току стечајног поступка и стању стечајне масе ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда, који се води пред Привредним судом у Београду под посл. бр. Ст-70/18, за период од 1. јануар 2021. године до 30. септембра 2023. године, па је утврђено да је у посматраном периоду Михаило Рацић био ангажован у предметном стечају по основу уговора о делу, те да му је у наведеном периоду на име ангажовања исплаћен укупан износ од 1.990.000,00 динара.

Извршен је увид у решење Привредног суда у Београду посл. бр. ЗСт-95/17 од 15. октобра 2019. године и утврђено да је истим решењем отворен поступак стечаја над дужником IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда и за стечајног управника именован стечајни управник Зоран Чукановић из Краљева. Решењем Привредног суда у Београду посл. бр. ЗСт-95/17 од 28. септембра 2023. године разрешен је Зоран Чукановић из Београда дужности стечајног управника у предметном стечајном поступку због одузимања лиценце за обављање послова стечајног управника и за стечајног управника је именован Слободан Васић из Београда.

Извршен је увид у тромесечне извештаје о току стечајног поступка и стању стечајне масе IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, који се води пред Привредним судом у Београду под посл. бр. ЗСт-95/17, за период од 1. јануар 2021. године до 30. јуна 2023. године, па је утврђено да је у посматраном периоду Михаило Рацић био ангажован у предметном стечају по основу уговора о делу, те да му је у наведеном периоду на име ангажовања исплаћен укупан износ од 307.347,01 динара.

Имајући у виду наведено, произлази да стечајни управник Михаило Рацић, у предмету ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, који се води пред Привредним судом у Београду под посл. бр. 4Ст-91/24, у којем је именован да обавља послове стечајног управника, није обавестио суд да не може бити именован за стечајног управника, будући да је у последње две године пре отварања стечајног поступка био ангажован у стечајним поступцима над стечајним дужником ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у којима је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца, нити је обавестио суд о постојању његове непосредне пословне, финансијске и друштвене повезаности са Зораном Чукановићем, директором правног претходника стечајног дужника ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, који се има сматрати лицем повезаним са стечајним дужником, у смислу члана 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају. Наиме, стечајни управник Михаило Рацић је по основу уговора о делу био радно ангажован у привредном друштву ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и у IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у коме је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца. Са друге стране, Зоран Чукановић је био директор ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда до дана отварања

поступка стечаја. Из наведеног јасно произлази да Михаило Рацић није поступио са пажњом доброг стручњака, у складу са одредбом члана 27. став 4. Закона о стечају, као и одредбама члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају и члана 4. став 2. тач. 2) и 3) Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају, те одредбама члана 2. став 1. тач. 4) и 5), чл. 4. ст. 1. и чл. 7. ст. 1, 2. и 3. Кодекса етике за стечајне управнике.

Наиме, одредбом члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 - одлука ус, 83/14, 113/17, 44/18 и 95/18) прописано је да за стечајног управника не може бити именовано лице које је радило као саветник стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог закона у пословима везаним за имовину стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог закона у последње две године пре отварања стечајног поступка.

Чланом 27. став 4. Закона о стечају прописано је да стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Одредбама члана 125. прописано је да се повезаним лицима стечајног дужника у смислу овог закона сматрају, између осталих, и лица која због свог посебног положаја у друштву имају приступ поверљивим информацијама или имају могућност да се упознају са финансијским стањем стечајног дужника (тачка 5), као и лица која су фактички у позицији да врше значајнији утицај на пословање стечајног дужника (тачка 6).

Одредбама члана 2. став 1. тачка 4) Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 11/10) је прописано да стечајни управник обавља своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на професионално поступање без било каквог сукоба интереса, а тачком 5) да је у поступању стечајног управника искључен сукоб интереса.

Чланом 4. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике прописано је да стечајни управник обавља послове из свог делокруга објективно, непристрасно и независно. Ставом 2. истог члана прописано је да је пре прихватања именовања или најкасније одмах по именовању у стечајном поступку, стечајни управник дужан да обавести суд о постојању пословних, финансијских, друштвених или других облика повезаности који би могли битно да утичу на његову објективност, непристрасност или независност, а које је имао, или има, непосредно или посредно, са:

- 1) стечајним дужником,
- 2) било којим лицем које је повезано са стечајним дужником у смислу одредби закона којим се уређује област повезаних лица, или
- 3) било којим лицем које има материјални интерес у стечајној маси дужника (укључујући и повериоце стечајног дужника и дужнике стечајног дужника).

Одредбом члана 7. став 1. Кодекса етике за стечајне управнике је прописано да је стечајни управник дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди сопственом интересу, нити да тим пословима изазове сукоб интереса. Ставом 2. истог члана је прописано да се сматра да постоји сукоб интереса у ситуацији када стечајни управник има лични интерес који утиче или може утицати на обављање послова

стечајног управника. Такође, ставом 3. истог члана је прописано да је стечајни управник у случају постојања околности које указују на потенцијални сукоб интереса, дужан да обавести суд о постојању таквих околности.

У конкретном случају Зоран Чукановић је био директор правног претходника стечајног дужника ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, до дана отварања поступка стечаја над овим друштвом. Стечајни управник Михаило Рацић је, по основу уговора о делу био радно ангажован у стечајном поступку над ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда, у коме је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца. Михаилу Рацићу је у периоду од 1. јануар 2021. године до 30. септембра 2023. године по основу ангажовања у стечајном поступку над ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда исплаћен укупан износ од 1.990.000,00 динара. Такође, стечајни управник Михаило Рацић је по основу уговора о делу био радно ангажован у стечајном поступку над IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у коме је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца. Михаилу Рацићу је у периоду од 1. јануар 2021. године до 30. јуна 2023. године по основу ангажовања у стечајном поступку над IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, исплаћен укупан износ од 307.347,01 динара. Сходно наведеном, произлази да је евидентно да стечајни управник Михаило Рацић није могао бити именован за стечајног управника у стечајном поступку над стечајним дужником ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, будући да је у последње две године пре отварања стечајног поступка био ангажован у стечајном поступку над стечајним дужником ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у којима је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца, те да постоји његова непосредна пословна, финансијска и друштвена повезаност са Зораном Чукановићем, директором правног претходника стечајног дужника ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, и лицем повезаним са стечајним дужником, која околност битно утиче на његову објективност, непристрасност и независност у поступку стечаја. С тим у вези, стечајни управник Михаило Рацић је био у обавези да обавести суд да не може бити именован за стечајног управника, будући да је у последње две године пре отварања стечајног поступка био ангажован у стечајном поступку над стечајним дужником ГП GEMAX ДОО у стечају из Београда и IGMIN OIL ДОО у стечају из Београда, у којим поступцима је Зоран Чукановић обављао функцију стечајног управника до дана када му је одузета лиценца, што за последицу има његову непосредну пословну, финансијску и друштвену повезаност са Зораном Чукановићем, директором правног претходника стечајног дужника ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, и лицем повезаним са стечајним дужником, чиме није поступио са пажњом доброг стручњака, у смислу одредби члана 27. став 4. Закона о стечају, као и одредаба члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају и члана 4. став 2. тач. 2) и 3) Кодекса етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају, те члана 2. став 1. тач. 4) и 5), чл. 4. ст. 1. и чл. 7. ст. 1, 2. и 3. Кодекса етике за стечајне управнике.

Оценом наведених доказа, како појединачно, тако и у вези са осталим доказима, дисциплинско веће констатује да стечајни управник није поступао савесно, професионално и с пажњом доброг стручњака приликом именовања за стечајног управника у стечајном поступку који се води над ITF COMMUNICATIONS-R ДОО у стечају из Београда, у смислу обавештавања суда о околностима које указују на потенцијални сукоб интереса, а сходно одредби члана 27. став 4. Закона о стечају, као и одредби члана 21. став 1. тачка 9) Закона о стечају и члана 4. став 2. тач. 2) и 3) Кодекса

етике за стечајне управнике, а у вези са чланом 125. став 1. тачка 5. Закона о стечају, те члана 2. став 1. тач. 4) и 5), чл. 4. ст. 1. и чл. 7. ст. 1, 2. и 3. Кодекса етике за стечајне управнике,

Цењени су наводи стечајног управника да не постоји било каква пословна, финансијска, нити друштвена повезаност са Зораном Чукановићем, будући да већ дуже од годину дана нема никакав контакт са Зораном Чукановићем, нити било какву пословну сарадњу (није ангажован ни у једном предмету у којем поступа као стечајни управник), али је дисциплинско веће нашло да исти немају утицаја на другачију одлуку. Ово стога јер стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака. Такође, чланом 2. став 1. тачка 4) Кодекса етике за стечајне управнике је прописано да стечајни управник обавља своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на професионално поступање без било каквог сукоба интереса. Са друге стране, одредбом члана 7. став 3. Кодекса етике за стечајне управнике је прописано да је стечајни управник дужан да обавести суд у случају постојања околности које указују на потенцијалан сукоб интереса. Међутим, у конкретной ситуацији стечајни управник не да није обавестио суд о постојању околности које указују на потенцијални сукоб интереса на јасан и недвосмислен начин, и то у периоду пре, односно одмах након свог именовања за стечајног управника, него је прихватио именовање у предметном стечајном поступку непуних осам месеци након што је примио накнаду по основу ангажовања у стечајним поступцима у којима је за стечајног управника био именован Зоран Чукановић и који га је у тим поступцима и ангажовао по основу уговора о делу. Штавише, ни наводи које је стечајни управник у накнадном изјашњењу (по позиву секретара дисциплинског већа) дао – да је суд обавестио о свим релевантним околностима као и у другим стечајним поступцима, у којима је суд јасно закључио да не постоји сукоб интереса, не могу се узети као релевантни за одлучивање с обзиром да су исти дати након изјашњења супервизору наводе из притужбе (и након сачињавања извештаја супервизора, тачније 24.2.2025. године, што значи 9 месеци након отварања поступка стечаја над ITF COMMUNICATIONS-R ДОО из Београда), у ком није било помена о тако важној чињеници да је суд упознат са наведеним околностима у конкретном стечајном поступку (већ само у стечајном поступку који се води над Нови расадници доо Београд у стечају), са једне стране, као и с обзиром да за исте наводе није пружен ниједан адекватан доказ у смислу писаног обавештења, изјашњења или службене белешке (само наводна усмена комуникација), са друге стране.

Цењени су и остали наводи стечајног управника, као и достављени докази, али су исти без утицаја на евентуално доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из ког разлога нису посебно образлагани.

Из целокупног поступања стечајног управника произлази, дакле, да се у конкретном случају ради о пропустима у раду стечајног управника, односно неправилној примени законских и подзаконских одредби, које повреде је супервизор правилно утврдио. На основу напред изнетог чињеничног стања и одредби закона дисциплинско веће налази да постоје неправилности у раду стечајног управника Михаила Рацића на које је супервизор у свом извештају указао.

Неправилности у раду стечајног управника Михаила Рацића, које су утврђене у конкретном предмету, сматрају се мањим пропустима и неправилностима у раду именованог стечајног управника, односно повредама прописа којима се уређује стечај

које немају значајан негативан утицај, нити последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица, из ког разлога представљају ЛАКШУ ПОВРЕДУ дужности стечајног управника, у смислу одредаба члана 3ђ став 2. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15).

Чланом 3а Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника прописано је, поред осталог, да уколико Агенција у поступку стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, изрећи ће једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену, јавну опомену, новчану казну, одузимање лиценце.

Чланом 3д цитираног закона прописано је, поред осталог, да дисциплинско веће на основу извештаја супервизора којим су утврђене неправилности у раду стечајног управника и предложено покретање дисциплинског поступка покреће дисциплински поступак против стечајног управника и уколико утврди да није било неправилности у раду стечајног управника донеће решење о обустави поступка, а уколико утврди да су постојале неправилности у раду стечајног управника решењем ће изрећи једну или више мера из члана 3а овог закона.

Чланом 3ђ став 1. истог закона предвиђено је да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше и теже повреде дужности, да се, сагласно ставу 2. истог члана, лакшом повредом дужности у смислу овог закона сматрају мањи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које немају значајан негативан утицај, нити последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица. Одредбама става 3. истог члана, прописано је да се тежом повредом дужности сматрају већи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које имају значајан негативан утицај на стечајну масу, повериоце или трећа лица, те да се тежом повредом дужности сматра и непоступање по налогу супервизора, као и поновљено или континуирано ускраћивање сарадње овлашћеним лицима Агенције, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора.

Чланом 3е истог закона предвиђено је да у случају лакше повреде дужности дисциплинско веће може изрећи опомену, јавну опомену и новчану казну у износу до 10.000 до 100.000 динара, а у случају поновљене лакше повреде у износу до 200.000 динара, те да у случају теже повреде дужности дисциплинско веће може изрећи јавну опомену, новчану казну и меру одузимања лиценце, а да се у овом случају новчана казна може изрећи у износу од 100.000 до 1.000.000 динара.

Одлучујући о санкцији примереној за повреду дужности која је утврђена, дисциплинско веће налази да у конкретном случају стечајном управнику Михаилу Рацићу треба изрећи меру ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА У ИЗНОСУ од 100.000,00 динара.

Дисциплинско веће налази да је меру јавне опомене потребно у конкретном случају изрећи имајући у виду тежину извршене повреде и чињеницу да се ради о повреди на коју треба јасно и недвосмислено указати да убудуће не би долазило до таквих ситуација.

Поред мере јавне опомене, меру новчане казне у висини од 100.000,00 динара дисциплинско веће изриче налазећи да постоји појачана одговорност стечајног управника који је повредио императивне одредбе закона.

Дисциплинско веће налази да је изречена санкција адекватна тежини почињене повреде дужности имајући у виду све наведено и налазећи да ће се оваквом санкцијом постићи да се неправилности ове врсте у раду стечајног управника више не понове.

С обзиром на напред изложено, а на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, одлучено је као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Ово решење је коначно.

Против овог решења може се покренути управни спор, тужбом која се подноси Управном суду у Београду, ул. Немањина број 9, у року од 30 дана од дана достављања писменог отправка решења, са судском таксом од 390,00 динара.


У Београду,
29. маја 2025. године

Председник дисциплинског већа

Бранислав Маринковић

Доставити:

- стечајном управнику
- притужиоцу
- супервизору
- Центру за финансије
- Центру за надзор и развој професије
- Привредном суду у Београду и одбору поверилаца, у складу са чланом 26. став 8. Закона о стечају
- Центру за опште послове и људске ресурсе
- архиви

 07.08.2025.

ЕКСПЕДОВАНО

29 .07. 2025

