



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ  
СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

- Дисциплинско веће -

IX Број: 34-1141/2025-7

Датум: 07. октобар 2025. године

БЕОГРАД

Дисциплинско веће Агенције за лиценцирање стечајних управника, Београд, Теразије 8, именовано решењем Управног одбора Агенције број: I -01-299/2025-8 од 26. фебруара 2025. године, у саставу: Бранислав Маринковић, председник дисциплинског већа, Милош Бојовић, Ана Лекић и Ђорђе Јокић, чланови дисциплинског већа, Катарина Павичић, заменик члана дисциплинског већа, на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15) и чл. 136. и 137. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016, 95/18 — аутентично тумачење и 2/2023- одлука УС), у дисциплинском поступку IX број: 34-1141/2025 који се води против стечајног управника Мирјане Кићановић из Новог Сада, покренутом по предлогу супервизора VI-24-696/2025-03 од 15. августа 2025. године, на седници већа одржаној 07. октобра 2025. године, једногласно је донело

РЕШЕЊЕ

I Стечајном управнику Мирјани Кићановић из Новог Сада, број лиценце 155-2191, ИЗРИЧЕ СЕ мера ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА у износу од 100.000,00 динара (сто хиљада динара) због тога што је обављајући дужност стечајног управника у поступку над стечајним дужником - стечајна маса „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, који се води пред Привредним судом у Новом Саду под бројем 2 Ст 80/22, починила неправилности у раду и то:

- у периоду од 20.10 - 26.11.2024. године у више наврата је неосновано исплатила са рачуна стечајног дужника износ од 4.048.000,00 динара, у корист рачуна Агенције Примера Нови Сад, која је регистрована на име стечајне управнице Мирјане Кићановић, на име накнаде трошкова стечајног управника, а да ове исплате није приказала у тромесечном извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године, иако је била у обавези да у извештају прикаже све готовинске приливе и одливе учињене у извештајном периоду, те да се у случају исплаћених трошкова у износу од 4.048.000,00 динара, не ради о стварно насталим трошковима, и да наведене исплате као такве нису биле одобрене од стране стечајног судије,

чиме је поступила противно одредбама члана 27. став 4. и 5, као и противно одредби чл. 29. став 5. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 – др. закон, 71/12 – одлука УС), одредбама Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ број 13/10) – Национални стандард број 1. о управљању банковним рачунима и новчаним средствима стечајног

дужника и вођењу рачуноводствене евиденције стечајног дужника, део III - Управљање новчаним средствима стечајног дужника, те одредбама чл. 2. став 1. тачка 1), члана 3. став 3, члана 6. став 1. и члана 7. став 1. и 8. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 11/10).

а што је оцењено као лакша повреда дужности стечајног управника у смислу члана 3ђ став 2. 3е став 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15).

II Стечајни управник Мирјана Кићановић из Новог Сада је дужна да изречену новчану казну уплати у року од 15 дана од пријема овог решења на уплатни рачун јавних прихода бр. 840-743321843-94 приходи од новчаних казни за прекршаје, шифра плаћања 253, модел 97 са позивом на број одобрења: 730182812960805013 и да доказ о уплати достави Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

### Образложење

Над радом лиценцираног стечајног управника Мирјане Кићановић из Новог Сада, број лиценце: 155-2191 извршен је надзор од стране овлашћеног супервизора Агенције за лиценцирање стечајних управника (у даљем тексту: Агенција), на основу члана 3г Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник РС“, бр. 84/04, 104/09 и 89/15), члана 26. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 – др. закон, 71/12 – одлука УС, 83/14, 113/17, 44/18 и 95/18), члана 3. Правилника о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника („Службени гласник РС“ број 35/10), увидом и анализом предмета стечајног дужника - стечајна маса „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, који се води пред Привредним судом у Новом Саду под бројем 2 Ст 80/22, у ком именована обавља послове стечајног управника.

По спроведеном поступку испитивања рада стечајног управника супервизор је сачинио извештај VI-24-696/2025-03 од 15.08.2025. године којим је констатовао да постоје неправилности у раду именованог стечајног управника и поднео је предлог за покретање дисциплинског поступка.

Уочена неправилност у раду огледа се у томе да је стечајни управник у периоду од 20.10 - 26.11.2024. године, у више наврата, са рачуна стечајног дужника, у корист рачуна Агенције Примера Нови Сад, која је регистрована на име стечајне управнице Мирјане Кићановић, неосновано на име накнаде трошкова стечајног управника исплатила износ од 4.048.000,00 динара, а да ове исплате није приказала у тромесечном извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године, иако је била у обавези да у извештају прикаже све готовинске приливе и одливе учињене у извештајном периоду, те да се у случају исплаћених трошкова у износу од 4.048.000,00 динара, не ради о стварно насталим трошковима, и да наведене исплате као такве нису биле одобрене од стране стечајног судије. Супервизор је констатовао поступање стечајног управника супротно одредби члана 27. став 4. и 5, као и противно одредби чл. 29. став 5. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 – др. закон, 71/12 – одлука УС), одредбама Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ број 13/10) – Национални стандард број 1. о управљању банковним рачунима и новчаним средствима стечајног дужника и вођењу рачуноводствене евиденције стечајног дужника,

део III - Управљање новчаним средствима стечајног дужника, те одредбама чл. 2. став 1. тачка 1), члана 3. став 3, члана 6. став 1. и члана 7. став 1. и 8. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 11/10).

Налазећи да почињене неправилности у раду стечајног управника, утврђене приликом вршења надзора, представљају тежу повреду дужности, супервизор је предложио покретање дисциплинског поступка пред дисциплинским већем Агенције.

Дисциплинско веће Агенције је, у складу са чланом 3д Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, дописом доставило стечајном управнику извештај супервизора са предлогом за покретање дисциплинског поступка, са позивом да се на исти изјасни у року од 8 дана и извештај изнесе све чињенице и околности и приложи или предложи све доказе од значаја за одлуку дисциплинског већа о дисциплинској одговорности.

По наведеном позиву да се изјасни на предлог за покретање дисциплинског поступка, стечајни управник је доставила изјашњење дана 07.10.2025. године.

У свом изјашњењу је навела да као стечајни управник није могла да предметне исплате и уплате прикаже као готовинске приливе и одливе учињене у извештајном периоду, јер се овде, управо ради о томе, да су ове погрешне уплате биле резултат неопрезног поступања трећег лица, из кога је произашла техничка грешка, конкретно - особе која је била задужена за вршење исплата са текућег рачуна стечајног дужника, Радовић Винке, све по овлашћењу од 20.09.2022. године, све то као последица њеног истовременог пропуштања свакодневниг надзора као стечајног управника, над поступањем поменутог лица. Задужена Радовић Винка је плаћања вршила електронски, преко мобилне апликације, преко које су се ове грешке у плаћању и догодиле, што она није могла знати. С тим у вези указала је да је њена обавеза као стечајног управника била да одмах отклони насталу штету, у односу на тренутак када је примети, што је, сходно томе и учинила, одмах након погрешне уплате - конкретно износа од 2.600.000,00 рсд, дана 26.11.2024. године, и то већ наредног дана 27.11.2024. године, извршивши повраћај износа од 2.330.000,00 рсд (извод бб). Повраћај преосталог погрешно уплаћеног износа од стране трећег, за то задуженог лица (Радовић Винке), у збирном износу од 1.718.000,00 рсд извршен је из 4 дела како је и утврђиван са њене стране и то: износ од 700.000,00 рсд дана 20.03.2025. год. (извод 15), износ од 470.000,00 рсд дана 28.04.2025. год. (извод 21), износ од 480.000,00 рсд дана 09.05.2025. год. (извод 23) и износ од 368.745.74 рсд дана 30.05.2025. године (извод 26). Даље је навела да њено професионално поступање као стечајног управника, као и пажња доброг стручњака, који су предвиђени Кодексом етике за стечајне управнике, огледа се управо у чињеници да је као стечајни управник отклонила насталу штету по стечајну масу и повериоце, тиме што је у целости, у веома кратком року од тренутка утврђивања погрешних уплата, извршила повраћај целокупног износа свих погрешно исплаћених новчаних средстава, на текући рачун стечајног дужника. Сматра да њена одговорност као стечајног управника за поступање ангажованог лица (Радовић Винке), евентуално постоји у делу недовољно учесталог надзора над поступањем ангажованог лица Радовић Винке због великих и врло сложених породичних и здравствених проблема које је имала у предметном периоду али поново наглашава, да је извршен повраћај целокупног износа и да је то оно што је најважније односно да не постоји било каква штета по стечајну масу и повериоце. С тим у вези додала је да професионални и лични интегритет, савесност, поштење, лични и професионални углед који је стекла, доказала обављајући дужност стечајног управника у претходних 19 година у великом броју случајева, о ком раду је управо упозната и

поступајућа Агенција за лиценцирање стечајних управника. На крају је навела да на основу свега напред изнетог, сматра да у конкретном случају, у погледу наведених неправилности, њено поступање као стечајног управника не представља тежу повреду дужности, већ евентуално лакшу повреду дужности, дефинисану чланом 3е став 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника („Службени гласник Републике Србије број 84/04, 104/09 и 89/1 5), те, да се дисциплинске мере према њој, томе и уподобе.

Дисциплинско веће је разматрајући извештај супервизора и писано изјашњење стечајног управника од 07.10.2025. године, доказе у списима предмета, нашло да је у конкретном случају ради потпуно утврђеног чињеничног стања у овом поступку потребно одржати усмену расправу.

Дисциплинско веће је одржало усмену расправу 07. октобра 2025. године у присуству супервизора Агенције Бранкице Накић и одсуству уредно позваног стечајног управника Мирјане Кићановић.

Дисциплинско веће је констатовало да је у АЛСУ, дана 7.10.2025. године стигла молба за одлагање усмена расправе која је заказана за 7.10.2025. године услед одржавања првог поверилачког рочишта у предмету који се води пред Привредним судом у Новом Саду под бројем Ст. 57/2025, а у коме је именована за стечајног управника. Уз молбу је достављено и изјашњење стечајне управнице на извештај супервизора VI 24-696/2025-03 од 15.8.2025. године.

Дисциплинско веће и супервизор су извршили увид у предметно изјашњење, те је веће констатовало да су наводи из изјашњења идентични наводима управнице из самог поступка надзора, те да нису истакнути нови. Стога је дисциплинско веће донело закључак да се расправа одржи.

Супервизор је остала у свему при својим наводима из Извештаја о извршеном испитивању рада стечајног управника од 15.08.2025. године.

По окончаној усменој расправи дисциплинско веће је размотрило поднети предлог са извештајем супервизора, доказе који су од значаја у овој правној ствари а који се налазе у списима предмета, писмено изјашњење стечајног управника од 07.10.2025. године и наводе са усмене расправе, па је утврдило следеће чињенично стање:

Дисциплинско веће је извршило увид у списе предмета те се констатује да је супервизор започео поступак надзора увидом и анализом над стечајним управником Мирјаном Кићановић, у предмету стечајног дужника– стечајна маса „НЕИМАР“ ад у стечају из Новог Сада, који се води пред Привредним судом у Новом Саду под бројем 2 Ст 80/2022, те је констатовао да је према достављеним изводима Raiffeisen bank, стечајна управница у периоду од 20.10 – 26.11.2024. године, у више наврата, са рачуна стечајног дужника исплатила укупно 4.223.715,00 динара, и то у корист рачуна Агенција Примера Нови Сад, која је регистрована на име стечајне управнице; да је на изводима као сврха исплате наведено: накнада трошкова стечајног управника, а да већина исплата није приказана као таква у тромесечном извештају о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године; да је дана 27.11.2024. године, са рачуна

Агенција Примера Нови Сад на рачун стечајног дужника извршен повраћај погрешно уплаћених средстава у износу од 2.330.000,00 динара.

Изјашњавајући се на позив супервизора од 17.03.2025. године, а потом и на позив од 02.06.2025. године у поступку надзора увидом и анализом, стечајна управница је у свом изјашњењу достављеном дана 01.04.2025. године и дана 06.06.2025. године, а у која изјашњења је извршен увид, навела следеће:

Да послове стечајног управника обавља непрекидно од 2006. године, да је радила и као повереник за Агенцију за приватизацију и Агенцију за лицензирање стечајних управника, и да у току 19 година рада никада није имала ниједан пропуст у раду који је обављала врло савесно, одговорно и са великом професионалношћу чиме је, како наводи, допринела повећању угледа професије стечајног управника. Даље је навела да је стечајни поступак над стечајним дужником Неимар АД Нови Сад у стечају отворен дана 11.06.2012. године и да још увек траје, јер је стечајни дужник продат као правно лице и регистрована је стечајна маса. Нагласила је да јој је из свих тих разлога, изузетно тешко пао овај пропуст који је учињен у Извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за период 01.10. до 31.12.2024. године, а до кога је дошло у време њеног одсуства због болести, за које време је њена ћерка која ради са њом у канцеларији вршила плаћања којима је направила велику штету погрешним уплатама на рачун Агенције Примера Нови Сад. Додала је да је насталу штету одмах покушала да исправи, па је дана 27.11.2024. године, извршен повраћај погрешно уплаћених средстава у износу од 2.330.000,00 динара на текући рачун дужника стечајне масе, као и два пута исплаћеног износа од 81.100,00 динара у табели 26 - на позицији 24. остали трошкови стечајне масе, и то на тај начин што није исплаћена стварно настала накнада трошкова стечајног управника у укупном износу од 65.176,00 динара, што се види у табели 2а - Списак готовинских прилива на позицији 11, као и уплатом износа од 15.924,00 динара на текући рачун дужника стечајне масе дана 31.12.2024. године, што се види у табели 3б - Почетно и крајње стање у благајни. Даље је навела да је преостали износ настале штете у износу од 700.000,00 динара исплаћен на текући рачун дужника стечајне масе дана 20.03.2025. године, док ће преостали износ, како је навела, бити исплаћен у наредном периоду а та средства ће бити обезбеђена наплатом потраживања по основу Предуговора о купопродаји који је дана 14.03.2025. године солемнизован код јавног бележника Ристе Травара из Новог Сада под пословним бројем ОПУ:498-2025 који доставља у прилогу. У допуни изјашњења од 06.06.2025. године, стечајна управница је навела да је стечајни управник извршио поврат преосталог износа од 700.000,00 динара на текући рачун дужника - Стечајна маса Неимар АД Нови Сад у стечају који се води код Raiffeisen bank АД Београд, о чему је доставила потврду у виду Извода број 21 од 28.04.2025. године, Извода број 23 од 09.05.2025. године, Извода број 26 од 30.05.2025. године. Даље је навела да је у стечајном поступку дана 05.09.2022. године, у Агенцији за привредне регистре регистрован дужник Стечајна маса Неимар АД Нови Сад - у стечају, а да је дана 20.09.2022. године оверен депо картон у РБА банци на коме је она била једино лице овлашћено за располагање средствима са текућег рачуна број 330-15011916-83, а касније и са рачуна број 265-3300310015628-74 који се води код Raiffeisen bank АД Београд, а који је аутоматски додељен након што је окончан поступак припајања Credit agricole Србија АД Нови Сад. Навела је и да није пренела овлашћење за потписивање налога за исплате са рачуна стечајног дужника на друга лица, али да је Радовић Винка из Новог Сада која је била ангажована у стечајном поступку на основу решења суда од 09.07.2012. године, поред осталих послова, обављала и послове платног промета који су били везани за обе банке и то како плаћања са рачуна стечајног дужника до дана обуставе стечајног поступка, тако и у периоду од дана регистрације дужника стечајне масе, и то на основу

овлашћења стечајног управника од 20.09.2022. године. Додала је да је у Raiffeisen bank АД Београд престала могућност плаћања обавеза у банци преко вирмана већ је то даље могло искључиво електронским путем, па је Радовић Винка морала да врши плаћање трошкова стечајног поступка, обавеза стечајне масе, те потраживања поверилаца по основу главне деобе, са рачуна дужника - стечајне масе електронским путем на рачунару на коме је лозинка била улована, којом приликом је њеном непажњом дошло до погрешних исплата. Уз своје изјашњење, стечајна управница је доставила следећу документацију: Картон депонованих потписа Raiffeisen bank од 20.09.2022. године; Овлашћење од 20.09.2022. године; Изводе Raiffeisen bank број 21 од 28.04.2025. године, број 23 од 09.05.2025. године и број 26 од 30.05.2025. године; Предуговор о купопродаји гаража од 14.03.2025. године, а у коју документацију је извршен увид.

Даље, дисциплинско веће је извршило увид у решење Привредног суда у Новом Саду посл. бр. Ст 82/2012 од 11.06.2012. године којим је отворен стечајни поступак над стечајним дужником „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, а за стечајног управника именована Мирјана Кићановић из Новог Сада. Решењем Привредног суда у Новом Саду од 19.07.2022. године, обустављен је стечајни поступак над овим дужником и настављен над стечајном масом иза стечајног дужника НЕИМАР АД Нови Сад у стечају.

Наведени стечајни поступак води се по Закону о стечају ("Службени гласник РС", бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/12 – одлука УС).

Увидом у Извештај стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе у предмету стечајне масе „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, за 4. квартал 2024. године, констатовано је да је у табели 2б - Списак готовинских одлива по основу трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе – Трошкови стечајног поступка, на позицији број 2 - судски трошкови, евидентирано плаћање у износу од 81.100,00 динара; да је на позицији број 5 - накнада трошкова стечајног управника, евидентирано плаћање у износу од 13.515,10 динара, док износ одобрених и стварно насталих трошкова на овој позицији износи 65.176,46 динара. Констатовано је такође, да је у табели 2б – Обавезе стечајне масе, на повицији број 24 - остале обавезе стечајне масе, евидентирано још једно плаћање у износу од 81.100,00 динара, који износ је наведен као неизмирена обавеза на почетку извештајног периода. Увидом у Спецификацију одлива, која је саставни део извештаја, констатовано је да је исплата у износу од 13.515,10 динара приказана на име АГЕНЦИЈА ПРИМЕРА СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК МИРЈАНА КИЋАНОВИЋ, а да су исплате судских трошкова и осталих обавеза стечајне масе приказане као исплате извршене Жикић Милошу. Увидом у табелу 3б – Почетно и крајње стање у благајни, констатован је прилив а потом и одлив у износу од 81.100,00 динара. У извештајном периоду вршена су и плаћања за књиговодствене услуге, накнаде за заступање, као и услуге платног промета и трошкова поште и телефона.

Претрагом података Агенције за привредне регистре – претрага предузетника, констатовано је да је Агенција Примера Стечајни управник Мирјана Кићановић ПР Нови Сад, регистрована дана 06.10.2006. године, на име Мирјана Кићановић.

Извршен је увид у следећа решења Привредног суда у Новом Саду:

- број ЗСТ 80/2022 од 02.12.2024. године, којим се одобрава исплата трошкова према плану стечајног управника од 31.10.2024. године, и спецификацији стварних трошкова са прилозима од 02.12.2024. године, у износу од 53.893,73 динара,

- број ЗСТ 80/2022 од 26.12.2024. године, којим се одобрава исплата трошкова према плану стечајног управника од 26.12.2024. године, и спецификацији стварних трошкова са прилозима од 26.12.2024. године, у износу од 63.097,06 динара,
- ЗСТ 80/2022 од 30.12.2024. године, којим се одобрава исплата трошкова према плану стечајног управника од 30.12.2024. године, и спецификацији стварних трошкова са прилозима од 30.12.2024. године, у износу од 85.693,67 динара.

Увидом у поднесак стечајног управника (у претходном ставу наведен као спецификација стварних трошкова) насловљен као: Стварни трошкови стечајног поступка и обавеза стечајне масе за октобар, новембар и децембар 2024. године, са пријемним печатом суда од 02.12.2024. године, 26.12.2024. године, и 30.12.2024. године, констатовано је да је стечајни управник између осталог, на позицији: накнада трошкова стечајног управника, као стварно настале трошкове приказала трошкове на име горива, телефона и интернета у укупном износу од 65.176,46 динара, који износ је потом одобрен од стране суда.

Увидом у изводе Raiffeisen bank са рачуна стечајног дужника – стечајне масе Неимар ад у стечају, за 4. квартал 2024. године (период 01.10-31.12.2024. године), достављене уз тромесечни извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године, констатоване су исплате у укупном износу од 4.223.715,00 динара у корист Агенције Примера Нови Сад, према следећим изводима: извод број 50 од 01.10.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 13.515,10 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника за септембар месец), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 53 од 20.10.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 81.100,00 динара (сврха плаћања: исплата трошкова судског поступка за Жикић Милоша), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 54 од 23.10.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 81.100,00 динара (сврха плаћања: исплата трошкова судског поступка за Жикић Милоша), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 57 од 04.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 318.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 58 од 05.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 200.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 59 од 07.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 170.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 60 од 11.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 160.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 61 од 15.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 110.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 62 од 17.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 130.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 63 од 20.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 160.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 64 од 22.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од 200.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад; извод број 65 од 26.11.2024. године, на коме је евидентирана исплата у износу од

2.600.000,00 динара (сврха плаћања: накнада трошкова стечајног управника), примаоцу Агенција Примера Нови Сад.

Увидом у извод број 66 од 27.11.2024. године, констатована је уплата на рачун стечајног дужника у износу од 2.330.000,00 динара (сврха плаћања: повраћај погрешно уплаћених средстава), уплатиоца Агенција Примера Нови Сад; извод број 71 од 31.12.2024. године, уплата на рачун стечајног дужника у износу од 15.924,00 динара (сврха плаћања: повраћај погрешно уплаћених средстава), уплатиоца Кићановић Мирјана Нови Сад.

Имајући у виду наведено, констатовано је да у извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године, (*осим исплата накнаде трошкова стечајног управника у износу од 13.515,00 динара, судских трошкова у износу од 81.100,00 динара и осталих обавеза стечајне масе у износу од 81.100,00 динара*), није евидентирана исплата у износу од 4.048.000,00 динара, која је, према стању извода са рачуна стечајног дужника који су достављени уз извештај, извршена у извештајном периоду у корист рачуна Агенција Примера Нови Сад.

Увидом у Картон депонованих потписа Raiffeisen bank од 20.09.2022. године, констатовано је да је једино лице овлашћено за располагање средствима са рачуна стечајног дужника – стечајне масе „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, стечајна управница Мирјана Кићановић.

Увидом у Овлашћење од 20.09.2022. године, констатовано је да је давалац овлашћења стечајни управник Мирјана Кићановић, а да се истим овлашћује Винка Радовић из Новог Сада да врши плаћања са рачуна дужника - стечајне масе, и то предаја вирмана банци, подизање готовог новца на име материјалних трошкова насталих у стечајном поступку, подизање извода, као и да врши електронска плаћања са рачуна дужника стечајне масе – стечајна маса „НЕИМАР“ АД у стечају из Новог Сада, свих обавеза који представљају трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе, као и да врши исплату потраживања поверилаца по основу главне деобе. Констатовано је и да је наведено овлашћење потписано и печатирано од стране стечајне управнице, а насловљено на адресу Raiffeisen bank ад Београд, РВА Банка АД Нови Сад, Народних хероја 1, Нови Сад.

Извршен је увид у изводе Raiffeisen bank са рачуна стечајне масе НЕИМАР АД Нови Сад, и то: извод број 15 од 20.03.2025. године, на коме је евидентирала уплата у износу од 700.000,00 динара, извршена од стране Кићановић Мирјане из Новог Сада у корист рачуна стечајног дужника – стечајне масе, извод број 21 од 28.04.2025. године, на коме је евидентирала уплата у износу од 470.000,00 динара, извршена од стране Кићановић Мирјане из Новог Сада у корист рачуна стечајног дужника – стечајне масе, извод број 23 од 09.05.2025. године, на коме је евидентирала уплата у износу од 480.000,00 динара, извршена од стране Кићановић Мирјане из Новог Сада у корист рачуна стечајног дужника – стечајне масе, и извод број 26 од 30.05.2025. године, на коме је евидентирала уплата у износу од 368.745,74 динара, извршена од стране Кићановић Мирјане из Новог Сада, што укупно износи 2.018.745,74 динара.

Дисциплинско веће је на основу утврђеног чињеничног стања утврдило да у раду стечајног управника постоје неправилности.

Наиме, одредбама члана 27. став 4. Закона о стечају прописано је да *стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике. Ставом 5. наведеног члана прописано је да стечајни управник, у вршењу својих послова, може да ангажује стручна страна или домаћа правна или физичка лица, уз сагласност стечајног судије. Над радом ангажованих лица надзор врши стечајни управник.*

Одредбама члана 29. став 5. Закона прописано је:

*Тромесечни извештај нарочито садржи: 1) списак имовине која је продата, пренесена или на други начин отуђена; 2) списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца; 3) почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника; 4) списак обавеза стечајног дужника; 5) списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.*

Одредбама члана 31. став 3. закона, прописано је:

*За штету коју учине стручна лица која је ангажовао стечајни управник, стечајни управник одговара ако је штета настала услед пропуштања стечајног управника да изврши надзор над њиховим радом.*

Одредбама Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом – НС број 1. о управљању банковним рачунима и новчаним средствима стечајног дужника и вођењу рачуноводствене евиденције стечајног дужника, део III - Управљање новчаним средствима стечајног дужника, прописано је:

*Од отварања стечајног поступка, све уплате и исплате новца везане за стечајног дужника и његово пословање врше се искључиво преко рачуна којима управља стечајни управник. Стечајни управник је овлашћен за потписивање налога за исплате са рачуна стечајног дужника. Стечајни управник ово овлашћење може пренети на друга лица, која су запослена или ангажована код стечајног дужника или у канцеларији стечајног управника. У оваквом овлашћењу мора бити наведена сврха плаћања за коју се оно издаје. За сва плаћања које овлашћено лице изврши односно наложи, стечајни управник одговара као да их је сам извршио односно наложио. Копија овлашћења добијена од стечајног управника мора бити приложена у евиденцији пословања коју води стечајни управник. У случајевима у којима је располагање новчаним средствима стечајног дужника од стране стечајног управника условљено претходним прибављањем одобрења, односно сагласности других органа у стечајном поступку, стечајни управник тим новчаним средствима може да располаже само уколико је за овакво поступање добио законом прописано претходно одобрење, односно сагласност. Стечајни управник врши периодично усаглашавање стања новчаних средстава на рачунима у банци, како би се обезбедило да рачуноводствени систем несметано функционише.*

Одредбама члана 2. став 1. тачка 1) Кодекса етике за стечајне управнике прописано је:

*Стечајни управник обавља своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на: 1) професионалну оспособљеност, савесно и благовремено испуњавање обавеза прописаних законом, одговарајућим подзаконским актима, као и овим кодексом.*

Одредбама члана 3. став 3. истог Кодекса, прописано је:

*Стечајни управник је дужан да обезбеди да се над радом лица која он запосли ради спровођења активности из делокруга послова стечајног управника врши одговарајући надзор и за иста спроведе одговарајућа обука.*

Одредбама члана 6. став 1. Кодекса, прописано је:

*Стечајни управник не сме да обавља активности које могу да га компромитују у вршењу дужности или које могу да угрозе његов лични или професионални интегритет.*

Одредбама члана 7. став 1. Кодекса, прописано је:

*Стечајни управник је дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди сопственом интересу, нити да тим пословима изазове сукоб интереса.*

Ставом 8. наведеног члана прописано је:

*Стечајни управник мора да поступа поштено и у доброј намери у свим аспектима свог рада и не сме да буде укључен у послове који имају обележја корупције.*

У конкретном случају, дисциплинско веће је утврдило да је у периоду од 20.10 – 26.11.2024. године, у више наврата, са рачуна стечајног дужника, у корист рачуна Агенције Примера Нови Сад, која је регистрована на име стечајне управнице, исплаћен износ од 4.223.715,00 динара, од чега неосновано износ од 4.048.000,00 динара (*с обзиром да је од стране суда једино одобрен износ накнаде трошкова стечајног управника који је исплаћен у износу од 13.515,00 динара, као и трошкови судског поступка за Жикић Милоша у износу од 81.100,00 динара и обавезе стечајне масе у истом износу*), а које исплате је, према изјави стечајне управнице, грешком извршила њена сарадница, и то електронским путем, преко рачунара стечајне управнице. На основу изведених доказа, утврђено је такође, да наведена исплата у укупном износу од 4.048.000,00 динара, (*осим исплате накнаде трошкова стечајног управника у износу од 13.515,00 динара, судских трошкова у износу од 81.100,00 динара и осталих обавеза стечајне масе у износу од 81.100,00 динара*), које исплате су у изводима банке са рачуна стечајног дужника приказане као накнада трошкова стечајног управника, нису приказане као такве у тромесечном извештају стечајног управника о току стечајног поступка и стању стечајне масе за 4. квартал 2024. године, иако је стечајна управница била у обавези да у извештају прикаже све готовинске приливе и одливе учињене у извештајном периоду. Повраћај наведеног износа извршен је из више пута, почев од 27.11.2024. године, а закључно са уплатом извршеном дана 30.05.2025. године.

Иако је повраћајем неосновано исплаћеног новца отклоњена штета по стечајну масу стечајног дужника, несумњива је одговорност стечајне управнице као једино овлашћеног лица за управљање рачунима стечајног дужника и располагање средствима са рачуна стечајног дужника, чак и у ситуацији да је ово овлашћење било пренето на друга лица. Наиме, сходно одредбама Закона о стечају и Националног стандарда број 1, дужност је стечајног управника да континуирано врши надзор над радом ангажованих лица, а посебно када су у питању плаћања која се врше са рачуна стечајног дужника, чак и она која овлашћено лице изврши односно наложи, у ком случају стечајни управник такође, одговара као да их је сам извршио односно наложио. Стога није од значаја изјава стечајне управнице да се ради о грешци сараднице. Притом је неспорно да се у конкретном случају исплаћених трошкова, (*осим накнаде трошкова стечајног управника у износу од 13.515,00 динара и исплата по основу судских трошкова и осталих обавеза стечајне масе – два пута по 81.100,00 динара*), у износу од 4.048.000,00 динара, не ради о стварно насталим трошковима, те да наведене исплате нису биле одобрене од стране стечајног судије, што и сама стечајна управница не спори.

На наведени начин, утврђено је да стечајни управник Мирјана Кићановић, није поступала са пажњом доброг стручњака, у смислу одредаба члана 27. став 4. и 5, те одредбама члана 29. став 5. Закона о стечају („Службени гласник РС“, бр. 104/09, 99/11 – др. закон, 71/12 – одлука УС), као и да је поступала противно одредбама Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ број 13/10) – Национални стандард број 1. о управљању банковним рачунима и новчаним средствима стечајног дужника и вођењу рачуноводствене евиденције стечајног

дужника, те одредбама чл. 2. став 1. тачка 1), 3. став 3, члана 6. став 1. и члана 7. став 1. и 8. Кодекса етике за стечајне управнике („Службени гласник РС“ број 11/10).

Дисциплинско веће је посебно ценило чињеницу да је новац у целости враћен на рачун стечајног дужника, чиме је отклоњена настала штета по стечајну масу стечајног дужника, те је исту ценило као олакшавајућу околност приликом одређивања тежине почињених неправилности, с тим да иста не искључује њену одговорност, посебно јер се ради о неоснованим исплатама у већем износу, као и да новац није одмах враћен, већ тек протеком шест месеци од учињене повреде, што доводи у сумњу професионално поступање стечајне управнице, у складу са цитираним одредбама Кодекса етике за стечајне управнике.

Из целокупног поступања стечајног управника произлази, дакле да се у конкретном случају ради о пропустима у раду стечајног управника, односно неправилној примени законских и подзаконских одредби, које повреде је супервизор правилно утврдио. На основу напред утврђеног чињеничног стања и одредби закона дисциплинско веће налази да постоје неправилности у раду стечајног управника Мирјане Кићановић, на које је супервизор у свом извештају указао.

Чланом 3а Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника прописано је, поред осталог, да уколико Агенција у поступку стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, изрећи ће једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену, јавну опомену, новчану казну, одузимање лиценце.

Чланом 3д цитираног закона прописано је, поред осталог, да дисциплинско веће на основу извештаја супервизора којим су утврђене неправилности у раду стечајног управника и предложено покретање дисциплинског поступка покреће дисциплински поступак против стечајног управника и уколико утврди да није било неправилности у раду стечајног управника донеће решење о обустави поступка, а уколико утврди да су постојале неправилности у раду стечајног управника решењем ће изрећи једну или више мера из члана 3а овог закона.

Чланом 3ђ став 1. истог закона предвиђено је да повреде дужности стечајног управника могу бити лакше и теже повреде дужности, да се, сагласно ставу 2. истог члана, лакшом повредом дужности у смислу овог закона сматрају мањи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које немају значајан негативан утицај, нити последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица. Одредбама става 3. истог члана, прописано је да се тежом повредом дужности сматрају већи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које имају значајан негативан утицај на стечајну масу, повериоце или трећа лица, те да се тежом повредом дужности сматра и непоступање по налогу супервизора, као и поновљено или континуирано ускраћивање сарадње овлашћеним лицима Агенције, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора.

Чланом 3е истог закона предвиђено је да у случају лакше повреде дужности дисциплинско веће може изрећи опомену, јавну опомену и новчану казну у износу до 10.000 до 100.000 динара, а у случају поновљене лакше повреде у износу до 200.000 динара, те да у случају теже повреде дужности дисциплинско веће може изрећи јавну опомену, новчану казну и меру одузимања лиценце, а да се у овом случају новчана казна може изрећи у износу од 100.000 до 1.000.000 динара.

Оценом изведених доказа и ценећи тежину почињене повреде дужности, дисциплинско веће налази да наведене неправилности у раду стечајног управника представљају мање пропусте и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај, које немају значајан негативан утицај, нити последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица, које по својој природи, у смислу члана 3ђ Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, представљају лакшу повреду дужности.

Одлучујући о санкцији примереној за повреду дужности која је утврђена, дисциплинско веће налази да у конкретном случају стечајном управнику Мирјани Кићановић треба изрећи меру ЈАВНА ОПОМЕНА и НОВЧАНА КАЗНА у износу од 100.000,00 динара, којом мером ће се у конкретном случају постићи сврха да стечајни управник више не чини неправилности у свом раду.

Дисциплинско веће налази да је меру јавне опомене потребно у конкретном случају изрећи имајући у виду тежину извршене повреде и чињеницу да се ради о повреди на коју треба јасно и недвосмислено указати да убудуће не би долазило до таквих ситуација.

Поред мере јавне опомене, меру новчане казне у висини од 100.000,00 динара дисциплинско веће изриче налазећи да постоји појачана одговорност стечајног управника који је повредио императивне одредбе закона.

Дисциплинско веће налази да је изречена санкција адекватна тежини почињене повреде дужности имајући у виду све наведено и налазећи да ће се оваквом санкцијом постићи да се неправилности ове врсте у раду стечајног управника више не понове.

Приликом доношења одлуке веће је имало у виду и друге наводе и доказе, али је с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање и наведене прописе, закључило да исти нису били од битног утицаја на доношење евентуално другачије одлуке у овој правној ствари.

С обзиром на напред изложено, а на основу чл. 3а, 3д, 3ђ и 3е Закона о Агенцији за лицензирање стечајних управника, одлучено је као у диспозитиву.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Ово решење је коначно.

Против овог решења може се покренути управни спор, тужбом која се подноси Управном суду у Београду, ул. Немањина број 9, у року од 30 дана од дана достављања писменог отправка решења, са судском таксом од 390,00 динара.

У Београду,  
07. октобар 2025. године

Председник дисциплинског већа  
  
Бранислав Маринковић

## Доставити:

- стечајном управнику
- супервизору
- Центру за финансије
- Центру за опште послове и људске ресурсе
- Центру за надзор и развој професије
- надлежном привредном суду и одбору поверилаца у складу са чланом 26. став 8. Закона о стечају

*Жукић М. 07.11.2025.*

ЕКСПЕДОВАНО

29.10.2025

*Мерковић М.*

*0*