**СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК У ИЗВРШНОМ ПОСТУПКУ И ПОСЛЕДИЦЕ ПРЕТХОДНО ВОЂЕНОГ ИЗВРШНОГ ПОСТУПКА НА СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК И РАЗМАТРАЊЕ ПРИЈАВА ПОТРАЖИВАЊА**

Предмет овог рада су искуства из праксе везана за извршни поступак која могу користити стечајним управницима у будућем раду и то са једне стране у ситуацијама када је стечајни дужник извршни поверилац, извршни дужник или треће лице у извршном поступку а са друге стране je обрађенa једна од последица претходно вођеног извршног поступка према стечајном дужнику као извршном дужнику (пре него што је отворен стечајни поступак) на поступак испитивања пријава потраживања од стране стечајног управника.

**I**

СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК као странка у извршном поступку - извршни поверилац или извршни дужник или као треће лице у извршном поступку

1. СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК КАО ИЗВРШНИ ПОВЕРИЛАЦ

Стечајни дужник може бити странка у извршном поступку (као поступку у коме судови и јавни извршитељи принудно намирују потраживање извршног повериоца заснована на извршним и веродостојним исправама или у поступку обезбеђења) и то као извршни поверилац. Након отварања стечајног поступка стечајни управник као лице које води послове и заступа стечајног дужника предузима све неопходне мере за заштиту имовине стечајног дужника укључујући и активности на наплати потраживања стечајног дужника као извршног повериоца према својим дужницима. Приликом пописа дужника стечајног дужника и састављања листе дужника стечајног дужника стечајни управник би требало да обрати пажњу на потраживања која стечајни дужник има према својим дужницима и приступи принудној наплати потраживања стечајног дужника подношењем предлога за извршење ради наплате потраживања било да се ради о потраживањима која се заснивају на извршним или веродостојним исправама уз претходну анализу наплативости истих. Требало би имати у виду и реалну чињеницу да законски заступник стечајног дужника пре отварања стечајног поступка није подносио предлоге за извршење ни ради наплате наплативих потраживања због блокаде рачуна који разлог свакако отпада отварањем стечајног поступка.

Стечајни дужник који има потраживање према свом дужнику као извршни поверилац подноси предлог за извршење (на основу извршне или веродостојне исправе) о коме одлучује суд и по усвајању предлога решење доставља јавном извршитељу на даљу надлежност (ради достављања решења странкама и спровођења извршења). Сходно чл. 33 Закона о извршењу и обезбеђењу трошкове извршног поступка и поступка обезбеђења претходно сноси извршни поверилац који је дужан да суду, односно јавном извршитељу предујми трошкове извршног поступка или поступка обезбеђења на начин, у висини и року који они одреде а извршни поступак или поступак обезбеђења се обуставља ако извршни поверелац не положи предујам у року који је одредио суд односно јавни извршитељ. Јавноизвршитељска тарифа прописује да накнаду за рад и наднаду за стварне трошкове јавном извршитељу исплаћује извршни поверилац као и да је извршни поверилац дужан да у року од 15 дана од дана пријема закључка о предујму, јавном извршитељу уплати предујам на посебан рачун за уплату накнаде за рад и накнаде трошкова јавног извршитеља, иначе се поступак обуставља. У решењу о обустави поступка због неуплаћеног предујма, јавни извршитељ одмерава накнаду за рад коју је извршни поверилац дужан да му плати, а која се састоји од накнаде за доношење закључка о предујму, решења о обустави поступка и достављање извршном повериоцу. Јавни извршитељ може донети више закључака о предујму, зависно од промена средстава и предмета извршења или обезбеђења или других оправданих околности.

Из овог кратког осврта на кључне одредбе прописа који се примењују у извршном поступку када су у питању трошкови истог може се закључити да је овај поступак у погледу трошкова постављен на другачијој основи у односу на стечајни поступак што може имати значајне последице на могућност наплате потраживања стечајног дужника као извршног повериоца од својих дужника.

Посебан проблем у пракси када је у питању наплата потраживања стечајног дужника представља чињеница да стечајни управници немају новчаних средстава да би подносили предлоге за извршење (што је њихова законсак обавеза сходно чл. 27 Закона о стечају). Наиме, након подношења предлога за отварање стечајног поступка (над правним претходником извршног повериоца) судови предлагачима налажу да уплате предујам да би се стечај отворио којим предујмом се, сходно чл. 59 Закона о стечају, могу обухватити само трошкови огласа, трошкова обавештења поверилаца из члана 27. став 1. тачка 5, трошкови ангажовања стечајног управника и трошкови неопходни за обезбеђење имовине као и трошкова за регистрацију података. Из оваквих предујмова стечајни управници немају средстава из којих би претходно сносили трошкове извршног поступа. Када је готово сва непокретна и покретна имовина стечајног дужника обезбеђена разлучним правима што је у Србији све чешће случај, а постоје услови за подношење предлога за извршење, поставља се оправданим питање са којим средствима ће стечајни управници приступити реализацији своје законске обавезе и подносити предлоге ради наплате потраживања од својих дужника када им се нити од стране законодавца нити од стране поверилаца не стварају материјални предуслови у смислу неопходних новчаних средстава за вођење извршног поступка у коме би стечајни дужник наплатио своја потраживања као извршни поверилац од својих дужника. Поред и раније указане потребе да законодавац обрати посебну пажњу на ово питање предујма трошкова стечајног поступка који би омогућили стечајним правницима да испуњавају своје законске обавезе исто није на адекватан начин решено ни кроз измене Закона о стечају. У ситуацији када стечајни дужник поднесе предлог за извршење ради наплатe потраживања које има према извршном дужнику мора се имати у виду чињеница да се тај поступак неће спровести нити се поверилац наплатити ако се не уплати предујам што значи да стечајни управници морају имати новчаних средстава за предујмљивање трошкова спровођења извршења и унапред предвидети и благовремено у плановима трошкова тражити а и од стечајног судије добити сагласност за плаћање тог трошка а у противном извршни поступак ће бити обустављен а за стечајног дужника ће неминовно и у том случају настати трошкови судске таксе и накнаде за доношење закључка о предујму, решења о обустави поступка и достављање извршном повериоцу. У сваком случају стечајни управници могу доћи у реално тежак положај јер су дужни да уновче сву имовину стечајног дужника а са друге стране морају унапред имати и средства (која веома често немају) а и одобрење да сносе трошкове извршног поступка како исти не би био обустављен а Закон о извршењу и обезбеђењу прописује релативно кратке рокове које стечајни управници морају поштовати како поступци извршења не би били обустављени.

*Посебно је питање мера обезбеђења а у оквиру истих поступак по привременим мерама у којима су стечајни дужници тужиоци односно извршни повериоци*

У пракси судова је уочено различито поступање по предлозима странака (па и стечајних управника када подносе предлоге за одређивање привремене мере) за обезбеђење потраживања и то кроз бројне случајеве из праксе који се огледају у следећем:

У парничном поступку уз тужбу коју подноси стечајни управник или касније у току поступка се подноси и предлог за одређивање привремене мере(*у коме је назначена врста привремене мере и њено трајање, средство и предмет којим се она извршава и конкретно одређени и месно надлежни јавни извршитељ који спроводи извршење*) који парнични судија усваја, налаже туженима одређено поступање (нпр. забрана извршном дужнику да отуђи, односно оптерети покретне ствари које су предмет потраживања извршног повериоца и њихово одузимање од извршног дужника и поверавање на чување извршном повериоцу или другом лицу), одређује да мера остаје на снази до правноснажног окончања поступка и одређује јавног извршитеља који ће спровести ову привремену меру. По доношењу решења о усвајању привремене мере суд исто доставља јавном извршитељу који решења доставља странкама и даље спроводи извршење што не може и не треба бити спорно када говоримо о спровођењу мера обезбеђења односно привремених мера.

Међутим, у већем бројуслучајева се дешава и да на основу оваквих решења тужиоци као извршни повериоци (које заступа стечајни управник) поднесе против туженог као извршног дужника предлог за извршење на основу извршне исправе где им је извршна исправа решење којим је одређена привремена мера или предлог за извршење привремене мере што је крајње непотребно а има много случајева у пракси да овакве предлоге судови усвајају и доносе решења о извршењу у И уписнику (по правном леку овакво решење бива укинуто од другостепеног суда али има доста случајева да није уложен правни лек па такво решење постаје правноснажно). Не би требало бити спорно да се решење о усвајању привремене мере спроводи као такво од стране јавног извршитеља (или суда) а да нема никаквог правног основа да се на основу овог решења предаје суду од предлагача нови предлог за извршење који све чешће у пракси судови усвајају као што је наведено и то у ткз. И уписнику. Члан 3 став 4 ЗИО прописује да када се донесе решење о обезбеђењу спроводи се извршење па се поставља питање зашто се само то решење о обезбеђењу – привременој мери не спроводи (било од суда или од јавног извршитеља у складу са њиховима надлежностима за спровођење извршења) већ се на основу њега доноси ново решење у И. уписнику као да је то решење о извршењу на основу извршне исправе. Ако суд као у овом случају усваја решење о извршењу у И. уписнику (на основу решења о привременој мери из парничног поступка) закључује се да га усваја на основу извршне исправе (чл. 2 став 1 тачка 7 ЗИО) а са тим у вези поставља се питање да ли је такво решење о усвојеној привременој мери једна од извршних исправа прописаних чл. 41 ЗИО? Мишљења сам да није а нејасно је и какво је то решење о извршењу које се доноси у И уписнику на основу решења о привременој мери? Наведено има бројне последице а у погледу стечајног поступка беспотребно се стварају додатни трошкови настајањем нове таксе за наведени беспотребни нови предлог за извршење. Наведено има последицу и на закључење поступка спровођења привремене мере пред јавним извршитељем од стране истог у смислу да као у првом случају поступак спровођења решења од стране јавног извршитеља се не може закључити до окончања парничног поступка ако је решењем суда одређено да предметна привремена мера остаје на снази до правноснажног окончања поступка у коме је донета привремена мера (суд би требао да јавним извршитељима, када они спроводе извршење, достави и акт којим се правноснажно окончава поступак у коме је донета привремена мера ако она важи до правноснажног окончања истог или ранији акт којим се укида привремена мера) међутим ако је исправно и правно могуће поступање судова у пракси као у другом случају (а јавни извршитељи добијају таква решења) а у тим решењима није одређено трајање мере већ само одређено како ће се спровести и када је јавни извршитељ спроведе онда нема сметњи ни да закључи поступак (што није у интересу стечајног дужника као извршног повериоца у случају даљег поступања туженог-извршног дужника противно изреченој привременој мери јер би на основу исте стечајни дужник морао поново да подноси предлог за извршење).

Пример:

Решењем суда је одређена привремена мера по предлогу тужиоца и обавезан тужени да тужиљи одмах по пријему решења о одређивању привремне мере преда три кључа од новопостављеног цилиндра на улазним вратима предметног апартмана на Копаонику а ако то не учини овлашћује се тужиља да о трошку тужених ангажује стручно лице које ће уклонити постављени цилиндар браве улазних врата и ставити нови цилиндар који обезбеди тужиља а одређена мера остаје на снази до правноснажног окончања парничног поступка. У спровођењу овог решења о одређивању привремене мере јавни извршитељ ће (након уплате предујма) поступати по истом све време трајања изречене мере (па у случају поступања туженог противно истом и више пута излазити на лице места, констатовати промену цилиндра и увођење у државину предметног апартмана тужиоца) а поступак ће окончати по правноснажном окончању парничног поступка што значи да за време трајања изречене мере спроводиће се изршење у случају поступања туженог противно решењу којим је одређена привремена мера. Међутим, у случају да се на основу наведеног решења о одређивању привремене мере у парничном поступку на основу истог поднесе предлог за извршење привремене мере који суд усвоји у И уписнику и дозволи спровођење одређене привремене мере и обавеже извршног дужника да одмах преда тужиоцу три кључа од новопостављеног цилиндра браве на улазним вратима предметног апартмана на Копаонику а ако то не учини овлашћује се извршни поверилац да о трошку туженог ангажује стручно лице које ће уклонити постављени цилиндар браве улазних врата и ставити нови цилиндар који обезбеди извршни поверилац и тим решењем се одреди да ће извршење спровести одређени јавни извршитељ он ће исто решење и спровести и одмах након замене цилиндра и увођења у посед апартмана тужиоца и закључити поступак јер је у целости спровео решење суда а за случај да тужени у неком будућем периоду замени цилиндар и поново се укаже потреба за спровођењем решења о привременој мери из парнице (решење је још увек на снази јер парнични поступак није правноснажно окончан) тужилац ће морати поново да подноси предлог за спровођење решења о привременој мери и поново плаћа судску таксу и цео предујам јавном извршитељу што је све последица беспотребног предлога за спровођење решења о привременој мери уместо да се исто решење о привременој мери спроводи као такво све време док је привремена мера на снази.

.

2. СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК КАО ИЗВРШНИ ДУЖНИК

Стечајни дужник може бити странка у извршном поступку као извршни дужник и то у ситуацијама када се против истог подноси предлог за извршење ради наплате потраживања према стечајном дужнику која се односе на обавезе стечајне масе односно на трошкове стечајног поступка или предлог за извршење у случају укидања мораторијума односно забране извршења у законом прописаним случајевима.

У ситуацијама када се подносе предлози за извршење против стечајног дужника као извршног дужника у пракси су учестали случајеви да извршни дужник не прима пошту што може бити посебан проблем по стечајне управнике у Ив предметима (јер се у том случају достава решења о извршењу на основу веродостојне исправе врши сходно чл. 36 ЗИО преко огласне табле суда уз претходно остављање обавештења и сматра се да је достављање извршено истеком осам дана од дана истицања писмена на огласној табли суда). Уз сво уважавање чињенице да стечајни управници често немају новчаних средстава за ангажовање лица у седишту извршног дужника нити средстава за покриће трошкова који прате коришћење просторија стечајног дужника потребно је скренути пажњу да у тим случајевима стечајни управници могу и требају регистровати у АПР-у одговарајућу адресу за пријем поште (нпр. канцеларија стечајног управника) како би спречили наступање евентуалне штете која може настати по стечајног дужника.

Поред наведеног случаја овај проблем достављања и пријема писмена од стране стечајног управника је актуелан и у ситуацијама када је стечајни дужник дужник извршног дужника па му се има доставити решење о извршењу којим је одређена пленидба и пренос потраживања извршног дужника а потраживање извршног дужника је заплењено када се решење о извршењу достави дужнику извршног дужника (пленидбом се забрањује дужнику извршног дужника – овде стечајном дужнику да испуни потраживање извршном дужнику а извршном дужнику да наплати или располаже њиме и залогом којом је оно обезбеђено). У овом случају јавни извршитељ налаже стечајном дужнику као дужнику извршног дужника да се у року од пет дана од дана достављања решења о извршењу изјасни о томе да ли и у ком износу признаје потраживање, да ли је вољан да потраживање намири и да ли је његова обавеза условљена испуњењем неке друге обавезе а ако дужник извршног дужника пропусти рок за изјашњење, јавни извршитељ обавештава извршног повериоца да се дужник извршног дужника није изјаснио. Дужник извршног дужника (стечајни дужник) одговара извршном повериоцу за штету изазвану тиме што се није изјаснио или се није тачно и потпуно изјаснио. Из наведеног се може закључити какве све последице по стечајну масу могу настати ако стечајни управник не прима писмена односно уколико се достава писмена истом изврши преко огласне табле суда што је са аспекта закона уредна достава а да стечајни управник уопште није ни примио писмена.

3. СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК КАО ТРЕЋЕ ЛИЦЕ У ИЗВРШНОМ ПОСТУПКУ

Стечајни дужник може бити и треће лице у извршном поступку а треће лице означава учесника у поступку који тврди да на предмету извршења има право које спречава извршење. Стечајни дужник као треће лице може поднети приговор сходно чл. 108 ЗИО и тврдити да на предмету извршења има неко право (најчешће право својине) које спречава извршење и путем наведеног приговора захтевати да се извршење утврди недозвољеним на том предмету. Треће лице приговор може поднети до окончања извршног поступка и у приговору је дужно да наведе разлоге за приговор као и да уз приговор приложи исправе којима доказује постојање свога права иначе се приговор одбацује као непотпун, без претходног враћања на допуну. Приговор се доставља извршном повериоцу да се о њему изјасни у року од 8 дана уз упозорење на последице пропуштања (ако се извршни поверилац благовремено не изјасни о приговору или не оспори приговор се решењем усваја) а доставља се извршном дужнику. Ако треће лице докаже приговор правноснажном одлуком или јавном или по закону овереном исправом приговор се решењем усваја а извршни поступак се у погледу предмета извршења обуставља уз укидање решења о извршењу и свих спроведених радњи. У осталим случајевима приговор се решењем одбија а треће лице може да у року од 30 дана од дана пријема правноснажног решења о одбијању приговора покрене парнични поступак против извршног дужника ради утврђења да је извршење на предмету недозвољено а покретање парничног поступка не одлаже извршење.

У вези наведеног стечајни дужник се не ретко појављује у извршном поступку као треће лице. Неспорно је да је циљ стечаја најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине али ће често у пракси бити спорно шта чини имовину стечајног дужника. Може се рећи да су учестали примери у пракси да је стечајни дужник држалац одређених непокретности велике вредности, да за стицање својине на предметним непокретностима има и одговарајући правни основ (односно да је исту стекао на тај начин што је власник и законски заступник пре отварања стечаја предметну непокретност унео у имовину стечајног дужника одлуком о организовању односно изменом и допуном одлуке о организовању привредног друштва правног претходника стечајног дужника - касније стечајног дужника којом је повећан неновчани капитал које увећање капитала од стране оснивача - физичког лица-власника стечајног дужника је уписано у АПР а да непокретност није код надлежне РГЗ СКН уписана као својина стечајног дужника односно није спроведена и укњижба права својине на стечајног дужника а да је пре повећања неновчаног капитала иста непокретност већ била заложена заложном изјавом бившег власника најчешће у корист банке као обезбеђење враћања кредита који је банка пласирала правном претходнику стечајног дужника) као и да је стечајни управник обвезник пореза на имовину. У вези ове имовине стечајни управници се не ретко срећу са ситуацијама да се спроводи извршење против извршних дужника – ранијих власника (физичких лица) као земљишно књижних власника непокретности које су по пуноважним правним основима и по основу државине стечајни управници евидентирали као имовину стечајних дужника у којим ситуацијама стечајни управници подносе приговор да је извршење недозвољено сходно чл. 108 ЗИО (и истичу ништавост тих заложних изјава) који приговори се у спровођењу извршења само могу одбити као неосновани и стечајни дужник као треће лице упутити да може покренути парнични поступак против извршног повериоца у року од 30 дана од дана пријема правноснажног решења о одбијању приговора ради утврђења да је извршење недозвољено (покретање парничног поступка не одлаже извршење).

У овим извршним поступцима се спроводе извршења најчешће у корист банака као извршних поверилаца против извршних дужника – физичких лица (бивши власник и законски заступник сада стечајног дужника) као земљишно књижних власника који су дали заложну изјаву пре отварања стечаја па се на основу овог примера намеће и питање да ли је ништава заложна изјава залогодавца који је у моменту давања заложне изјаве уписан као власник заложене непокретности, иако је исту пре давања заложне изјаве отуђио ваљаним правним послом другом лицу (стечајном дужнику) и самим тим покретања парничних поступака за утврђивање ништавости тих заложних изјава као и претходног подношења приговора да је извршење на предметним непокретностима недозвољено као и парничних поступака за утврђивање недозвољености извршења? Ово питањесекао врло спорно јавило у пракси и у вези са истим бројни су приговори трећих лица а тиме и парнични поступци за утврђивање недозвољености извршења као и спорови за утврђивање ништавости заложне изјаве дате банци ради обезбеђења кредита од стране земљишнокњижног власника непокретности, на основу којих је уписана хипотека у корист банке, иако је залогодавац пре давања заложне изјаве располагао непокретношћу ваљаним правним послом и исту отуђио трећем лицу (у великом броју случајева стечајном дужнику), које из различитих разлога своје право својине није уписало у јавне књиге. У предметним случајевима стечајни управници предузимају сва законом дозвољена правна средства да заштите интересе поверилаца стечајног дужника али се као неспорна намеће и чињеница да након отварања стечаја долазе на место ранијег законског заступника извршног дужника чије понашање се не може окарактерисати као савесно а извршни повериоци (претежно банке) се позивају на Закон о основама својинскоправних односа који у члану 20 прописује да се право својине стиче по самом закону, на основу правног посла и наслеђивањем, као и одлуком државног органа на начин и под условима одређеним законом а наведени закон је у члану 33. прописао да се на основу правног посла право својине на непокретности стиче уписом у јавну књигу или на други одговарајући начин одређен законом. Све ово би значило да се својина на непокретности на основу пуноважног правог основа стиче уписом у катастар непокретности. Судска пракса је у овом случају у претежном делу на ставновишту да заложна изјава није ништава изузев ако тужилац може да докаже несавесност банке што је у пракси јако тешко доказати. У овим случајевима свако вођење поступака од стране стечајног дужника као тужиоца проузрокује не мале трошкове а извесност успеха у спору је мала јер се тешко може замислити у пракси да стечајни дужник има доказа да је банка знала или могла знати да је одлуком власника повећан неновчани капитал када наспрам тога стоји начело поуздања у јавне књиге које је основно начело земљишнокњижног права и да је банка упркос таквом сазнању обезбедила своје потраживање од лица за које зна да више није власник непокретности. Мора се имати у виду да чл. 62 Закона о државном премеру и катастру уређује начело јавности на тај начин што прописује да су подаци катастра непокретности јавни и да се нико не може позивати на то да му подаци уписани у катастар непокретности нису били или нису могли бити познати нити то може доказивати као и да чл. 63 наведеног закона уређује начело поуздања на тај начин што прописује да подаци о непокретностима уписани у катастар непокретности су истинити и поуздани и нико не може сносити штетне последице због тог поуздања.

У сваком случају по тужби ради проглашења извршења недопуштеним, тужилац је увек треће лице које је у извршном поступку поднело приговор (нпр. стечајни дужник) а тужени је увек извршни поверилац по чијем предлогу и у чију корист се води извршни поступак. Поред њега и извршни дужник може бити тужени ако оспорава право трећег лица и тада извршни поверилац и извршни дужник, као туженици, имају положај нужних супарничара.

У наведеном случају стечајни управници на разне начине покушавају да заштите имовину за коју сматрају да је имовина стечајног дужника па и на тај начин што подносе предлоге стечајном судији да исти забрани спровођење извршења јавном извршитељу и да наложи трећим правним и физичким лицима да одмах обуставе све радње на исељењу стечајног дужника из предметних непокретности а има случајева да и стечајне судије доносе решења којима констатују да је стечајни дужник власник предметних непокретности и којим решењима даље обавештавају сва трећа лица правна и физичка да су дужна да одмах обуставе све започете и било какве друге радње које имају за циљ спровођење било каквих промена на предметној имовини. У вези наведеног неспорно је да доношењем решења о покретању претходног стечајног поступка стечајни судија по службеној дужности или на захтев подносиоца предлога за покретање стечајног поступка, под условима који су прописани одредбом чл. 62 став 1 Закона о стачају, може одредити између осталих и меру обезбеђења којом ће забранити или привремено одложити спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних или заложних поверилаца. Међутим, у наведеном случају нити се ради о претходном стечајном поступку (а мере обезбеђења из члана 62 став 2 тач. 1-4 Закона о стечају могу се одредити само у претходном стечајном поступку и не могу бити одређене након отварања стечајног поступка над дужником) нити се извршење спроводи према стечајном дужнику као извршном дужнику (најчешће се спроводи према физичком лицу – власнику стечајног дужника као извршном дужнику у поступку извршења али фактички на имовини која је у државини стечајног дужника). Овакви захтеви стечајних управника и по истима донете одлуке стечајних судија не могу опстати и жалбе извршних поверилаца и купаца у извршном поступку бивају усвојене од другостепеног суда јер након отварања стечаја над стечајним дужником не могу се одређивати мере обезбеђења из чл. 62 Закона Закона о стечају (јер се не ради о фази претходног стечајног поступка над стечајним дужником) а по тужби да је извршење недозвољено и предлогу за одређивање привремене мере иста се може одредити у односу на имовину стечајног дужника само у парничном поступку ако су за исту испуњени законом прописани услови. Мора се имати у виду и да стечајни судија не може преузети надлежности парничног судије који је једини надлежан да одреди привремену меру у парници по тужби тужиоца-стечајног дужника да је извршење недозвољено.

У сваком случају наведени парнични поступци не утичу на даље спровођење извршења a стечајни дужници у случају успеха у спору могу своја права остваривати према извршном повериоцу.

**II**

ПОСЛЕДИЦЕ ПРЕТХОДНО ВОЂЕНОГ ИЗВРШНОГ П0СТУПКА ОДНОСНО ПОСТУПКА ОБЕЗБЕЂЕЊА ПРЕМА СТЕЧАЈНОМ ДУЖНИКУ НА СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК ОДНОСНО НА РАЗМАТРАЊЕ ПРИЈАВА ПОТРАЖИВАЊА У ИСТОМ ОД СТРАНЕ СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА

Према чл. 111 Закона о стечају повериоци (разлучни и стечајни) пријаве потраживања подносе надлежном суду у писаном облику у законом прописаној садржини а пријаве се могу поднети по истеку рока одређеног решењем стечајног судије, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

Неспорно је да Закон о стечају прописује преклузивност рока за пријаву потраживања али се поставља питање да ли је тај рок увек преклузиван и може ли се (као и има ли обавезу) стечајни управник изјашњавати о њему познатим потраживањима према стечајном дужнику за која потраживања су пре отварања стечаја вођени извршни поступци у корист извршних поверилаца против извршног дужника (сада стечајног дужника) а који извршни повериоци нису благовремено поднели пријаву потраживања?

Наведеним се не доводи у питање преклузивност рока за пријаву потраживања у погледу осталих потраживања по којима повериоцу нису покретали поступке пред судом ради наплате истих.

Могући случај у пракси

Након отварања стечајног поступка над стечајним дужником стечајни управник приликом преузимања документације преузима и списе извршног предмета из којих јасно и надвосмислено произилази да на дан отварања стечајног поступка над стечајним дужником тече извршни поступак у корист извршног повериоца „А“ који поступак се након отварања стечаја по обавештењу стечајног управника од стране суда прекида сходно чл. 93. Закона о стечају. Извршни поверилац који има потраживање по основу правноснажне и извршне пресуде и који је ради наплате потраживања пре стечаја водио извршни поступак према извршном дужнику, сада стечајном дужнику, а који је прекинут сходно наведеном члану 93. Закона о стечају не подноси пријаву потраживања у законом прописаном року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије" већ се, у року за пријаву потраживања или по протеку наведеног рока, позива на то да рок за пријаву потраживања није преклузиван сходно Конвенцији за заштиту људских права и основних слобода чије тумачење је већ дао Европски суд за људска права по представци Републике Србије (бр. 23496/13) а која је објављена у Службеном гласнику Републике Србије Бр. 1 од 06. јануара 2017. године јер је стечајни управник накод отварања стечаја имао сазнања да је већ вођен извршни поступак против дужника и тражи да се потраживање утврди основаним у складу са решењем о извршењу.

*Напомена: Европски суд за људска права у својој пресуди (Представка број 23496/13) проглашава представку допуштеном, налази да подносилац представке заиста није имао обавезу да своје потраживање пријави, такође у стечајном поступку, јер је већ поднео предлог за извршење пресуде надлежном суду и у вези са тим одбацује примедбе Владе и утврђује да је дошло до повреде чл. 6. став 1 Конвенције и члана 1. Протокола број 1 уз Конвенцију, утврђује да тужена држава исплати подносиоцу представке из сопствених средстава у року од три месеца износе досуђене судском пресудом донетом у његову корист, после одузимања износа који су можда већ исплаћени по овом основу, утврђује да Тужена држава исплати подносиоцу представке, у истом року, 2.000,00 евра на име нематеријалне штете и трошкова ...*

Напред наведено питање отвара питање хијерархије домаћих и међународних општих правних аката које питање регулише Устав РС на тај начин што у чл. 194 прописује да је правни поредак Републике Србије јединствен, да је Устав највиши правни акт Републике Србије, да сви закони и други општи акти донети у Републици Србији морају бити сагласни са Уставом, да су сви потврђени међународни уговори и општеприхваћена правила међународног права део правног поретка Републике Србије као и да закони и други општи акти донети у Републици Србији не смеју бити у супротности са потврђеним међународним уговорима и општеприхваћеним правилима међународног права с тим да члан 16 Устава прописује да су општеприхваћена правила међународног права и потврђени међународни уговори саставни део правног поретка Републике Србије и непосредно се примењују. Сходно наведеном у хијерархији домаћих и међународних општих правних аката закони се налазе не само испод устава већ и испод потврђених међународних уговора и општеприхваћених правила међународног права.

Сходно наведеном поставља се питање да ли Конвенција за заштиту људских права и основних слобода има јачу правну снагу од Закона о стечају (који је lex specijalis) у том смислу да се непосредно примењује и да судови и стечајни управници поштују хијерархију општих правних аката на тај начин што ће наведену Конвенцију (чије тумачење је већ дао Европски суд за људска права против Републике Србије) ставити изнад Закона о стечају и приликом сачињавања листе утврђених и оспорених потраживања односно закључака о признатим и оспореним потраживањима узети у обзир и повериоце који су пре отварања стечаја водили извршне поступке према извршном дужнику, сада стечајном дужнику (а које постојање поступака им је било познато) или судови и стечајни управници имају искључиво применити Закон о стечају (кao lex specijalis) и изјашњавати се искључиво о благовремено поднетим пријавама потраживања а све остале пријаве третирати као неблаговремене уз занемаривање наведене Конвенције и пресуде суда у Стразбуру јер је Законо о стечају lex specijalis?

У одговору на постављено питање може се само констатовати да је неспорно да се судска пракса у Републици Србији заснива на одредбама Закону о стечају што значи да је рок за пријаву потраживања преклузиван за све повериоце (како разлучне тако и стечајне) па и за повериоце који су водили извршни поступак према стечајом дужнику пре отварања стечаја али и да овакво законско решење односно одредбе Закона о стечају и на основу истих формирана судска пракса и даље поступање по истима могу довести до повреде Европских стандарда односно чл. 6 ЕВРОПСКЕ КОНВЕНЦИЈЕ за заштиту људских права и основних слобода који регулиште право на правично суђење и даље усвајања представки против Републике Србије на наведени начин.

Јавни извршитељ Иван Миловановић именован за подручје Вишег суда у Краљеву и Привредног суда у Краљеву

.